

## **ALEGACIONES DE AIN, ASOCIACIÓN DE LA INDUSTRIA NAVARRA AL PLAN INDUSTRIAL DE NAVARRA 2021-2025**

En primer lugar, desde AIN, como entidad asociativa representante de la industria y conocedora de la situación en materia de desarrollo socioeconómico de Navarra, convenimos la necesidad de renovar el Plan Industrial de Navarra y su actualización a los nuevos retos del nuevo periodo y por tanto agradecemos y reconocemos este nuevo proyecto de planificación desde Gobierno de Navarra, como un instrumento útil y necesario para guiar y apoyar a nuestra industria en su necesaria evolución y transformación.

Desde un punto de vista de valoración general, consideramos que el enfoque del plan en su conjunto es bueno y responde a la naturaleza compleja de nuestra industria, su ecosistema y sus necesidades, que, a través de las diferencias sectoriales, de tamaño, entorno, ubicación y circunstancias requieren de un conjunto diverso de medidas que den respuesta amplia a diferentes realidades que conviven en nuestra comunidad.

Reconocemos en el plan varios instrumentos que forman parte de las políticas vigentes y del Plan Industrial previo 16-20, y que en algunos casos tal y como se plantea, deben tener continuidad, puesto que responden a retos y necesidades no superadas por nuestra industria que no por ello deben dejar de ser atendidas. Identificamos asimismo nuevas propuestas que, coordinadas con otros planes y en algunos casos lideradas por el propio Plan Industrial responden a nuevas necesidades de las empresas, si bien en algunos casos nos permitimos realizar sugerencias adicionales de cara a poder tener un plan de mejor calidad y adecuación a lo que entendemos que serán los retos del periodo.

Aprovechamos la revisión del documento para señalar erratas, fallos u omisiones que entendemos obedecen a las múltiples iteraciones que sabemos que conllevan estos procesos, reconociendo el trabajo y esfuerzo asociado que nos consta se ha realizado, y que motiva pequeños errores. Habida cuenta de su identificación, nos parece procedente señalarlas, ya que, en previsión de una posible revisión puede ser conveniente corregirlas previo a su publicación definitiva.

Separamos por tanto dos tipos de aportaciones: de forma y contenido. En el primer grupo proponemos cambios, planteamos dudas o enfoques de interpretación, donde entendemos que la cuestión es de fondo, y que creemos que pueden mejorar el Plan y, en el segundo identificamos pequeños cambios o fallos que interpretamos no intencionados.

No propondremos todos los cambios que haríamos, ya que el proceso ha tenido un carácter participativo y respetamos el resultado de un hacer conjunto y el trabajo de la asistencia técnica contratada, sino aquellos que entendemos que son más relevantes o significativos, siempre con la intención de hacer del mismo un instrumento de planificación útil y eficaz para mejorar la competitividad de nuestra industria, aspecto fundamental de la misión de AIN y con la que nos sentimos plenamente identificados.

## **1. FALLOS DE FONDO Y PROPUESTAS ASOCIADAS**

### **1.1 PAG 8: Impacto en la tasa de paro de Navarra**

El texto hace referencia a las tasas de paro alcanzadas por Navarra en periodos de crisis a niveles del 20-30%, si bien Navarra no ha llegado nunca a esos niveles y uno de los motivos justamente es la resiliencia de la industria y nuestra naturaleza industrial. Se propone reformular este dato a datos más reales de la industria navarra.

### **1.2 PAG 12: Grandes Hitos de la industria**

El punto recoge un esquema de grandes hitos vinculados a la planificación industrial, y no tanto a la industria en sí puesto que el enfoque es exclusivamente orientado a planes y políticas. Consideramos más acertado llamar al apartado “Grandes hitos de la planificación industrial y Tecnológica”.

### **1.3 Estrategia industrial Europea**

En varios puntos en el documento (páginas 16 y 17) se hace referencia a una comunicación de la comisión “Estrategia de política industrial De la UE: una visión a 2020” que es un documento de 2017, que ya se ha visto superado y renovado por estrategias posteriores. Proponemos referenciar y tomar en consideración el planteamiento de la “Estrategia Industrial Europa de Marzo de 2020”, que enfoca de forma más acertada el reto de la doble transición y hace patente el concepto de ecosistemas industriales.

### **1.4 Complementar el VAB con el PIB.**

En la página 31, se realiza un análisis histórico del VAB industria de Navarra. Creemos conveniente incorporar datos de PIB (VAB más impuestos) de forma que el peso porcentual refleje la percepción extendida y compartida en Navarra, de tener una comunidad con un “30%” de PIB industrial. Estos datos, para perfiles no tan conocedores de los detalles macroeconómicos pueden confundir y evocar un repliegue del valor de la aportación de la industria, o una incongruencia de interpretación.

### **2.5 Mapa de entidades de apoyo a la industria**

En el esquema del gráfico número 16 (pág. 43) hay varios errores de ubicación de AIN. Por un lado, se nos vincula a inversión, que no es uno de nuestros focos prioritarios, pero por otro lado se nos excluye como centro en el punto del I+D+i y no se nos ubica en economía circular siendo una de las entidades más pioneras en este punto. Solicitamos la reubicación en el gráfico en estos dos ejes, que forman parte de nuestra apuesta para la transformación de la industria.

### **2.6 Índice de especialización**

El índice de especialización regional es un concepto con intención comparativa, que puede soportarse asociado a diferentes parámetros macroeconómicos: VAB, PIB, exportaciones, etc. La propia S3 y S4 de Navarra, utiliza este contexto vinculado a la especialización tecnológica. El Plan industrial ha seguido una metodología de comparación de basada en datos “locales” (que

son datos disponibles para todos los CNAEs de la cadena por parte del DENA) y establece la definición en la página 52, como un índice que mide la “relativa concentración” de Navarra vs España. Sería necesario incorporar una nota metodológica que ayude a entender contra qué se ha “relativizado” el índice: VAB, Nº empresas u otros datos macro, ya que, si bien la comparación relativa con España permite lecturas relativas, no queda claro en algunos casos la interpretación de la magnitud asociada.

### **2.7 Análisis de la cadena de valor industrial de automoción**

Páginas 54 y 55. En el análisis cualitativo se pone de manifiesto una carencia de empresas especializadas de cableado, si bien este tipo de proveedores están bastante internacionalizados y no supone una demanda habitual de los OEMs, y quizás tampoco una oportunidad territorial. En general se realizan varias aportaciones en relación con temas transversales, pero a nuestro juicio no se analiza ni se resalta el calado que puede conllevar el impacto vehículo eléctrico en la cadena de proveedores de Navarra, que es a nuestro juicio el principal reto de la cadena de valor. Asimismo, se hace referencia a la necesidad de “investigar para avanzar en colaboración idiomática”. La I+D+i es necesaria y en este sector especialmente, pero el enfoque de colaboración idiomática no tiene mucho sentido a nuestro juicio.

### **2.8 Análisis de la cadena de valor agroalimentaria**

Páginas 62. Se hace referencia a que las empresas agroalimentarias recurren a proveedores tecnológicos de fuera de la región, pero Navarra cuenta con numerosas empresas de maquinaria de transformación y tecnología industrial. Parece una percepción no muy sólida y, en cualquier caso, no creemos que sea superior a otros sectores en un marco de competencia abierta.

### **2.8 Análisis de la cadena de valor tecnologías sanitarias**

Este sector es muy pequeño en Navarra, ya que, a nivel de locales, computan varias empresas vinculadas a pequeños laboratorios dentales, más próximos a una economía de servicios de proximidad, que a un segmento de competitividad exterior. Creemos que sería relevante incorporar este comentario y resaltar el número de empresas en “MEDTECH” real sobre el dato de 70 locales, ya que este último segmento es de altísimo valor añadido y con posibilidad de actuar en diferentes nichos.

### **2.9 Análisis de la cadena de valor de eólica y renovables**

En las claves finales se hace referencia a “realizar una transición ecológica de alta potencia” y no entendemos a qué se refiere, en puntos previos se hace referencia a varios aspectos vinculados a retos de la transición ecológica, quizás se quiera incorporar un matiz adicional, que convendría explicar

### **2.10 Cadena valor de diseño industrial**

En relación con las conclusiones finales de la página 85, se hace referencia al apoyo a la reflexión estratégica en PYMES, si bien tanto desde el marco de incentivos como desde el servicios, el territorio cuenta con una oferta que no consigue alcanzar niveles óptimos. Se propone sustituir “apoyo” que ya existe, por “impulso” y queda mas claro que es una línea de trabajo a potenciar.

### **2.11 Cadena valor de la construcción**

La construcción enfrenta retos de transformación hacia la industrialización, que van a suponer una gran revolución y una convergencia de esta industria con otras que van a transformarse: la madera, los materiales y componentes, etc.

Pensamos que en este plan es necesario incorporar a este sector y darle juego en algunas convocatorias para todas aquellas empresas que inicien el camino a la industrialización ya que vamos a ver generarse una nueva industria los próximos años. Además Navarra está impulsando un centro de construcción industrializada, donde los retos, actividades y tecnologías van a estar mucho más cerca de la industria manufacturera que de la construcción tal y como la conocemos.

## **2.12 DAFO**

Se ha sintetizado en un único DAFO las conclusiones transversales para toda la industria, perdiendo algo de especificidad de situación en torno a las cadenas de valor, pero aun así hay aspectos generales que merece la pena considerar. Varias de las amenazas son debilidades actuales del ecosistema industrial: Cierre de micropymes, mecanismos de implantación, existencias de multinacionales, temporalidad en el empleo son a nuestro juicio variables de caracterización de nuestra industria (con perfil interno a la misma) y no tanto amenazas y en cambio hay factores de primer orden que no se han añadido:

- Futuro escenario energético para la industria que puede dificultar enormemente la competitividad de algunos sectores y segmentos industriales
- Políticas de reindustrialización de otros territorios y enfoque de competencia territorial
- Se anticipa la promoción de nuevas exigencias ambientales que son desconocidas para la industria: (Pasaportes de producto, políticas y tasas de emisiones, residuos, exigencias de nuevos reportes, etc.
- Deslocalización de algunas cadenas
- Pérdida de centros de decisión de algunas empresas

## **2.13 PRINCIPIOS CLAVE PARA LA FORMULACIÓN**

El enfoque del apartado 8 en la página 96 considera las claves con las que se formula el plan, pero no los principios que estarán presente en el despliegue del mismo y donde aspectos tan fundamentales como la “colaboración público-privada”, la “transición justa”, la “igualdad o la “coordinación con otros planes y políticas creemos que deberían ser explícitos, no solo para la etapa de formulación como también para la de desarrollo.

## **2.14 EL CONCEPTO DE NICHOS EN OBJETIVOS, EJES Y LÍNEAS DE TRABAJO**

El plan, hace referencia repetida al concepto de “nicho” asociado a nuevas actividades económicas. La doctrina económica, ha considerado los nichos como “segmentos de mercado que son de tamaño reducido, de alta especialización o para grupos reducidos de demanda”. Interpretamos que en el Objetivo 2, cuando se habla de nicho no se proyecta este tipo de acepción sino quizás el de actividades especializadas de alto valor añadido en nuevas economías por venir, pero que en muchos casos van a requerir todo lo contrario: economías de tamaño y escala. Ponemos como ejemplo las baterías, la acumulación energética, la infraestructura de recarga o los bienes vinculados a Hidrógeno Verde. Todo ello nueva economía que va a adoptar tamaño y presencia que no se considerará de nicho, así que pensamos que esta formulación, no obedece del todo al espíritu del objetivo o quizás por nuestra parte extenderíamos el objetivo a otro tipo de economías no de nicho. El comentario hay que trasladarlo a otros puntos del documento con la misma formulación (L2.4), que, a nuestro juicio no es la adecuada.

### **2.15 OBJETIVO 3**

Proponemos un cambio de formulación que no desarrolle “se tratará de contar” sino “se promoverá” y que reemplace “confortable” por “adecuado” o “estructurado, equilibrado”.

### **2.16 LINEA 3.2 de PLAN DIRECTOR DE INFRAESTRUCTURAS**

Pensamos que por su naturaleza tiene más sentido que pertenezca al EJE 5 y quizás esto merezca desdoblarse el Eje 3 a través de más de una línea de trabajo.

### **2.17 LÍNEA DE APOYO L1.4 Apoyo a la planificación y diseño de actuaciones en la industria.**

Proponemos desarrollar más e instrumento y aproximar un enfoque de “Itinerarios hacia la transición ecológica” que, desde un abordaje integral pueda suponer una estrategia de Transición ecológica con diferentes dimensiones: Financiera, Gestión, Ambiental, Tecnológica, Social, y que cubra retos como la descarbonización, la evolución del modelo de negocio, el enfoque a circularidad, el cumplimiento normativo, etc.

Se propone emular los Itinerarios 4.0 en un enfoque hacia la transición ecológica. Se requerirá de una sensibilización, puesto que la industria todavía no ve este enfoque integral como necesidad, pero sí que creemos que el periodo para lanzar un instrumento de estas características es este.

### **2.18 Desarrollo de cursos especializados para la industria**

Desde el sector privado llevamos décadas realizando este tipo de actividad, y en las entidades implicadas no se reconoce la función y presencia de varios centros de formación en Navarra que atienden necesidades diferentes a las que realizan los clústeres o las Universidades. En concreto echamos de menos la presencia de AIN, puesto que en otros puntos del documento se nos menciona de forma específica, pero sería suficiente con mencionar a los centros de formación continua o para el empleo.

### **2.19 Punto 15 de Nichos de oportunidad**

Proponemos considerar en el bloque de alimentación saludable, la industria de la aditivación a partir de subproductos, como un nicho de alto valor añadido.

En medicina personalizada y en materia de nichos estaría bien aterrizar si se puede algo más algún tipo de nicho en Medical Devices, ya que los puntos 1 y 2 responden a toda la categoría integra. Entendemos que es difícil, pero por si ha surgido algún subsegmento interesante.

En industria de la energía verde creemos que es importante incorporar el Hidrógeno Verde como nicho de oportunidad y proponemos hacer explícito el nicho de economía circular sin que tenga que ser “bioeconomía” donde además nuestra cadena hoy es muy puntual (CENER, MCP, ACCIONA). Se requiere ampliar el circuito a otros operadores en conceptos nuevos de remanufactura y recuperación de materiales no biológicos.

### **2.20 Mesa de economía circular**

Esta mesa aparece en el capítulo 16, Sistema de Gobernanza como una mesa de participación público privada, entendemos que de nueva creación. Es importante analizar si va a ser una mesa de transición ecológica, siendo este el eje de la doble transformación o puramente va a estar vinculada a economía circular. En ambos casos desde AIN y desde nuestro impulso a estas temáticas reconocemos el valor de esta mesa y desde aquí manifestamos nuestro interés en

participar. En el texto se hace referencia a 2 instrumentos ya existentes, pero no se detalla que la mesa será de nueva creación. Puede ser interesante reflejarlo.

## 2.21 Cuadro de mando

Se propone corregir el primer indicador y hablar de PIB y no de VAB para no generar confusión. Se propone medir el Gasto en I+D industrial en porcentaje sobre el total de actividad.

Se propone incorporar un indicador de nuevas empresas en sectores de alto valor (objetivo 2)

## 2. FALLOS DE FORMA: ERRATAS Y PROPUESTAS DE CORRECCIÓN

- Pág. 16: Errata “20221”
- Pág. 17: El enlace no se ve del todo por maquetación
- Pág. 24: Mejorar la resolución del gráfico, no se distingue ninguna leyenda
- Pág. 32 y siguientes: Navstat en vez de Nastat
- Pag 39: tienen vs tiene
- Pág. 40: Duplicado fuente de gráfico
- Pág. 42: Falta punto tras colindantes. Gráfico 15: Aclarar si el gráfico es de empresas industriales o del conjunto ya que los comentarios hacen alusión cruzada. Un gráfico de empresas industriales puede facilitar.
- Pág. 54: Se hace referencia al “próximo plan industrial” y puede conllevar interpretación confusa de que no es el presente. Se podría hablar de este plan industrial. Extender corrección a página 84
- Pág. 55: Diversos tachones de corrección. Falta paréntesis en Fibra óptica
- Pág. 60: Se hace referencia a la fabricación de vehículos, en vez de a la fabricación de alimentos.
- Pág. 61: Error en el número de unidades productivas: 714 en el núcleo
- Pág. 62: Cambiar tiempo. “y remarcar”
- Pág. 69: Eliminar el tachón.
- Pág. 70: Errata, eliminar el tachón de “y”
- Pág. 85: Sustituir “apoyo” por “impulso” ya que apoyo ya existe actualmente
- Pág. 93: Reemplazar estratégico por “estratégicas”
- Gráfico 47: Falta la línea de trabajo 1.6
- Página 121. Eliminar tachones, en “las” y “marco”
- Página 128: Falta “los” antes de Departamentos
- Pág. 173: Reemplazar “matching” learning por “machine” learning