



MODIFICACIÓN DEL PLAN SECTORIAL DE INCIDENCIA SUPRAMUNICIPAL
(PSIS) UPNA
FASE DE PROPUESTAS DE ORDENACIÓN Y ALTERNATIVAS

INFORME DE PARTICIPACIÓN

MAYO de 2023





Este documento forma parte de los trabajos necesarios para la MODIFICACIÓN DEL PLAN SECTORIAL DE INCIDENCIA SUPRAMUNICIPAL (PSIS) UPNA, en cumplimiento con lo señalado en el *Artículo 7. Participación ciudadana* del TRLFOTU del DFL 1/2017.

Este documento ha sido redactado por las siguientes personas:

- Jone Belausteguigoitia Garaizar, arquitecta, Lur Studio Col 419.435 CSCAE, 3.3030 COAVN
- Lucía Olavarri Casado, arquitecta, Lur Studio
- Garazi Urkiza Osa, estudiante de publicidad y periodismo, Lur Studio





CONTENIDOS

1.	RESUMEN DEL PROCESO DE PARTICIPACIÓN	3
2.	ANTECEDENTES Y MARCO DE TRABAJO	5
2.1	Modificación del PSIS de la UPNA	5
2.2	Marco de trabajo: información, participación y límites	6
3.	DESCRIPCIÓN DEL PROCESO DE PARTICIPACIÓN	7
3.1	Objetivos, metodología, agentes y canales de participación	7
3.2	Comunicación y material divulgativo	10
3.3	Indicadores de participación	11
4.	RESULTADOS Y APORTACIONES AL DIAGNÓSTICO	13
4.1	Tema 01: ORDENACIÓN DE LOS USOS	14
4.2	Tema 02: MOVILIDAD	19
4.3	Tema 03: URBANISMO SOSTENIBLE, CIRCULAR Y REGENERATIVO	22
5.	CONCLUSIONES	25
5.1	Conclusiones sobre la participación en el proceso	25
5.2	Valoración del proceso de las personas participantes	26
5.3	Transferibilidad del proceso de participación y consideraciones a futuro	26
6.	ANEXOS	27
6.1	ANEXO 1: DOCUMENTO TÉCNICO	27
6.2	ANEXO 2: APORTACIONES ADICIONALES (vía email)	27



1. RESUMEN DEL PROCESO DE PARTICIPACIÓN

Este documento recoge los resultados de la fase 2 del PROCESO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA sobre el contenido de la MODIFICACIÓN DEL PLAN SECTORIAL DE INCIDENCIA SUPRAMUNICIPAL (PSIS) de la UPNA. El proceso estuvo abierto al público durante 1 mes, del 21 de marzo al 21 de abril de 2023. Se llevó a cabo una sesión participativa abierta al público y se recogieron aportaciones adicionales vía email.

Antecedentes y marco de trabajo

El Gobierno de Navarra comenzó en 2022 la modificación del PSIS del Campus de la Universidad Pública de Navarra (UPNA). La fase actual es la intermedia, *Propuestas de ordenación y alternativas*. Al igual que en la primera fase, la participación se abrió a toda la ciudadanía y grupos de agentes relacionados con el ámbito. En esta fase, tras haber realizado el diagnóstico participativo, el objetivo fue **contrastar y valorar las alternativas y propuestas de ordenación**.

El marco de trabajo consistió en informar previamente a participar, en aras de una participación informada. Para facilitar la comprensión, los contenidos de la modificación del PSIS en esta fase se estructuran en los mismos tres ejes o temas principales de la Fase 1: ordenación de usos, movilidad, y urbanismo sostenible, circular y regenerativo. Utilizando éstos como base, se desarrolló material divulgativo y acciones participativas para recoger aportaciones y enriquecer así el plan en esta fase. Por último, cabe mencionar que el proceso se realiza de acuerdo con los artículos 7 y 42 del DFL 1/2017. Los resultados del mismo no son ni pueden ser vinculantes, aunque se tendrán en consideración en la redacción de la modificación del PSIS.

Descripción del proceso de participación

La participación arrancó el 21 de marzo de 2023 con la apertura del canal digital, el email habilitado para recoger propuestas, que estuvo disponible hasta el 21 de abril en planificación.territorial@nasuvinsa.es. A su vez, toda la participación se articuló a través de la plataforma de Gobierno Abierto del Gobierno de Navarra, donde se comunicó y publicó toda la información necesaria para participar. Por otro lado, el día 28 de marzo se realizó una sesión informativo-participativa en formato presencial. Ambas acciones se abrieron a toda la ciudadanía y grupos de agentes con potencial interés en la zona. Paralelamente, se generó material divulgativo sobre los temas y propuestas preliminares que trata la MPSIS, y se realizaron diversas acciones de información y comunicación, en nota de prensa, web, RRSS y mailing de invitación.

Con todo, en el proceso participaron **29 personas**, de las cuales el 90% participaron en la sesión pública presencial, mientras que el 10% restante lo hizo vía email. Prácticamente tres de cada cuatro personas participantes viven en Pamplona (73%). Cabe destacar que, a través de la participación digital, también se recibieron aportaciones del Ayuntamiento de Pamplona.





Tema 1: ORDENACIÓN DE USOS



El tema de ordenación de usos es el que mayor diversidad de opiniones recogió. En alguno de los ámbitos de estudio no hay una alternativa adecuada clara para quienes participaron.

Las alternativas mejor valoradas fueron: desarrollar zona verde integrada en el corredor fluvial en la zona junto al río Sadar, entre c/Cataluña y c/Sadar; planificar usos docentes y de investigación en la zona entre Lezkairu y el Área Central de la UPNA; y planificar usos universitarios en la zona norte, frente a la c/Cataluña. Seguido de estas, se encuentran la planificación de usos deportivos, docente y de investigación en el sur del área deportiva, y en toda la zona entre Lezkairu, Mutilva y el río Sadar. Por último, ninguna de las alternativas propuestas para la meseta del Garitón generó gran consenso.

Por otro lado, en el punto 4.1 se recogen las valoraciones y consideraciones extraídas del proceso de participación para cada alternativa.

Tema 2: MOVILIDAD



El tema de movilidad generó consenso medio-alto, agrupó más opiniones similares que el de usos y menos que el de urbanismo sostenible, circular y regenerativo. En torno a este tema se generó consenso y acuerdo alto sobre mantener el *vial Sur* y reurbanizar y reorganizar los aparcamientos existentes.

Por otro lado, no se dio un consenso claro sobre la solución para el vial entre el vial Tajonar y el vial Sadar. Las valoraciones de las alternativas fueron muy similares, siendo un poco mayor la del nuevo trazado adaptado a la topografía.

Por último, en el punto 4.2 del informe se recogen las valoraciones y consideraciones extraídas del proceso de participación para cada alternativa.

Tema 3: URBANISMO SOSTENIBLE, CIRCULAR Y REGENERATIVO



Este tema es el que mayor consenso generó sobre las alternativas estudiadas y planteadas. A diferencia de los temas anteriores, en éste se trabajó sobre el nivel o grado de urbanismo sostenible, circular y regenerativo que se debería de alcanzar para cada una de las alternativas.

En la infraestructura azul, hubo consenso claro sobre una transformación regenerativa del corredor fluvial como eje de conexión, así como en sus espacios de transición. Sobre la infraestructura verde, quienes participaron apostaron por una transformación regenerativa, destacando sobre todo la apuesta por los ejes viarios.

Por último, en el punto 4.3 se recogen las valoraciones y consideraciones extraídas del proceso de participación para cada alternativa.

Conclusiones

En líneas generales y, teniendo en cuenta el alcance del ámbito, la valoración del proceso es positiva, en cuanto a que se pudieron recoger aportaciones cualitativas enriquecedoras para la modificación del PSIS en esta segunda fase de Propuestas de Ordenación y Alternativas, relativas a sus tres ejes, así como contrastar y complementar las alternativas propuestas. Bastantes cuestiones contaron con un elevado consenso, que el proceso participativo pudo visibilizar, lo que facilitará la toma de decisiones.

Además, la valoración por parte de las personas participantes en la sesión presencial fue muy positiva, ya que la gran mayoría valoró positivamente tanto la utilidad de la sesión para comprender mejor la modificación del PSIS-UPNA y afirmaron que recomendarían este tipo de procesos de participación.



2. ANTECEDENTES Y MARCO DE TRABAJO

2.1 Modificación del PSIS de la UPNA

El Gobierno de Navarra comenzó en 2022 la modificación del Plan Sectorial de Incidencia Supramunicipal (PSIS) del Campus de la Universidad Pública de Navarra (UPNA). Se trata del plan que establece las condiciones urbanísticas para el desarrollo a corto, medio y largo plazo de la universidad.



Ámbito del PSIS UPNA.

El PSIS actual es de 1990. A lo largo de estos más de 30 años, ha sufrido varias modificaciones puntuales. En 2022, el Gobierno de Navarra, entiende de interés público, la oportunidad y la conveniencia de modificar de manera global el PSIS Campus de la Universidad Pública de Navarra, para dar cobertura a las necesidades actuales y resolver mediante una adecuada ordenación urbanística, su conexión con los suelos del entorno.

La modificación del PSIS es un proceso con varias fases hasta su aprobación definitiva. El proceso de participación que recoge el presente informe corresponde a la segunda fase, **Propuestas de ordenación y alternativas**, y tiene como objetivos **contrastar y valorar las alternativas y propuestas de ordenación**. Se trata del proceso de participación previo a la redacción de la Modificación del PSIS, de acuerdo a los artículos 7 y 42 del DFL 1/2017 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Foral de Ordenación del Territorio y Urbanismo.



Fases del proceso de modificación del PSIS UPNA.



2.2 Marco de trabajo: información, participación y límites

El marco de trabajo consistió en informar previamente a participar, en aras de una participación informada. Para facilitar la comprensión, los contenidos de la modificación del PSIS se estructuran en los tres mismos temas que en la Fase 1. Utilizando éstos como base, se desarrolló material divulgativo y acciones participativas para recoger aportaciones y enriquecer así el plan en esta fase.

3 temas para la participación en la modificación del PSIS de la UPNA

Para facilitar la comprensión de la ciudadanía, los contenidos de la modificación del PSIS en esta fase se articulan en torno a los mismos tres ejes o temas principales de la Fase 1: los usos, la movilidad y el urbanismo sostenible, circular y regenerativo. En cuestiones generales, el primer tema está más relacionado con la ordenación de los usos universitarios en el Campus existentes y futuros, el segundo con los espacios y las conexiones entre ellos, y el tercero engloba las cuestiones medioambientales.



Límites del proceso participativo

A pesar de ser una herramienta jurídica supramunicipal, el PSIS tiene varios límites, ya que la legislación de ordenación del territorio y urbanismo de Navarra (DFL 1/2017) establece los contenidos que puede tener y, además, deberá cumplir con normativas del Gobierno de Navarra y del ámbito estatal. Además de la legislación en materia urbanística, el PSIS debe atender a legislación sectorial, como por ejemplo la relativa a aguas, patrimonio o telecomunicaciones, entre otras.

Además, integra determinadas materias transversales, como la medioambiental, la sostenibilidad y el cambio climático, la perspectiva inclusiva, la salud, el ruido...

Por otro lado, si bien el proceso participativo de la modificación del PSIS recogerá numerosas propuestas concretas, éstas no pueden ser vinculantes. La modificación las analizará e intentará, en la mayor medida de lo posible integrarlas, primando aquellas con mayor grado de consenso y aceptación.

Por último, cabe mencionar el factor socioeconómico necesario para que lo previsto en el PSIS se pueda llevar a cabo. Porque no olvidemos que el PSIS planifica, no construye. El PSIS puede prever nuevos espacios para actividades universitarias y, sin embargo, cabe la posibilidad de que éstos no se desarrollen en el corto plazo, sino que sean el marco de actuación para el futuro.



3. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO DE PARTICIPACIÓN

3.1 Objetivos, metodología, agentes y canales de participación

3.1.1 Objetivos del proceso de participación

La participación en esta segunda fase de *Propuestas de ordenación y alternativas* tiene como objetivo último VALORARLAS. Para ello, cuenta con dos objetivos concretos: informar y valorar las propuestas y alternativas que serán de relevancia en la siguiente fase, la redacción de la propuesta final de Modificación del PSIS.

- INFORMAR sobre las propuestas y alternativas en aras de una participación informada, e invitando a la participación de la mayor cantidad y diversidad de personas.
- VALORAR LAS ALTERNATIVAS (no elegir entre ellas), contrastando, consensuando y completándolas.

3.1.2 Metodología de participación

Preparación, información + participación, evaluación

Para alcanzar los objetivos planteados, la metodología cuenta con tres etapas consecutivas: preparación, información + participación, y evaluación.

En la etapa de preparación desarrollada en marzo de 2023 se recuperaron el mapa de agentes a invitar y los temas que articulan el proceso, y se desarrolló todo el material de comunicación y participación. Toda la participación se articuló a través de la plataforma de Gobierno Abierto del Gobierno de Navarra.

La etapa de información y participación arrancó el 21 de marzo con la apertura del canal digital: el email habilitado para recoger aportaciones, disponible hasta el 21 de abril en planificacion.territorial@nasuvinsa.es. Por otro lado, el día 28 de marzo se realizó una sesión informativo-participativa en formato presencial. Ambas acciones se abrieron a toda la ciudadanía y grupos de agentes interesados.

Por último, la etapa de evaluación, desarrollada en abril de 2023, consistió en la síntesis de las aportaciones recogidas y la redacción del presente informe. Se espera que los resultados contribuyan a la elaboración definitiva de la modificación del PSIS de la UPNA.

De acuerdo con estas fases del proceso, en los siguientes puntos se recogen las acciones que determina el Artículo 7 del DFL 1/2017:

4. El proceso de participación se instrumentará mediante un plan de participación que deberá contener al menos: la identificación de los agentes sociales y ciudadanos interesados por el planeamiento; resúmenes de las propuestas de ordenación más importantes para facilitar la difusión y comprensión ciudadana; la Memoria de viabilidad y sostenibilidad económica; la metodología y herramientas de difusión y participación, que incluirán tanto sistemas de participación on-line como sesiones explicativas sobre el contenido de la ordenación futura y de las alternativas valoradas; y finalmente, las conclusiones valoradas del proceso de participación desarrollado.



3.1.3 Grupos de agentes

El proceso participativo estuvo abierto a toda la ciudadanía relacionada con el ámbito. A través de los diferentes canales de participación, el proceso recogió aportaciones de los siguientes grupos de agentes:

- Personas vecinas del ámbito
- Personas vecinas de barrios colindantes
- Alumnado, profesorado y personal investigador
- Personal técnico municipal o de la Mancomunidad
- Representantes municipales
- Asociación, empresa en el ámbito y empresa tecnológica, energética o de innovación

3.1.4 Canales de participación

Para facilitar la participación de la mayor cantidad y diversidad de personas, la participación combinó dos canales, el presencial y el digital, ambos en formato bilingüe. A diferencia de en la Fase 1, la participación digital en esta fase consistió en habilitar una dirección de email para recibir propuestas. Con esto, la siguiente tabla muestra los dos canales de participación habilitados durante el proceso.

CANALES DE PARTICIPACIÓN
Sesión informativo-participativa <ul style="list-style-type: none">• 28 de marzo de 2023, 18:00-20:00, Edificio de El Sario, Aula Anexo 04
Participación digital vía email <ul style="list-style-type: none">• Información accesible en la web de Gobierno Abierto de Gobierno de Navarra: https://participa.navarra.es/processes/modificacion-plan-sectorial-incidencia-supramunicipal-de-la-upna• Email para recibir propuestas: planificacion.territorial@nasuvinsa.es

Web de Gobierno Abierto de Gobierno de Navarra.

Proceso de participación para la modificación del Plan Sectorial de Incidencia Supramunicipal (MPSIS) del campus de la Universidad Pública de Navarra (UPNA)

FASE 2 DE 3
Contraste de propuestas de ordenación y alternativas valoradas
21/3/2023 - 30/4/2023
Ver las fases

EL PROCESO ENCuentros PROPUESTAS DOCUMENTACIÓN

ESTE PROCESO PERTENECE A Procesos de participación

El Gobierno de Navarra comienza en 2022 la modificación del PSIS del Campus de la UPNA. Para ello, en el mes de diciembre se abrió un primer proceso de participación, al objeto difundir, recopilar y contrastar las necesidades actuales en el entorno de la UPNA, así como las iniciativas y proyectos que ya están en marcha.

En marzo de 2023 arranca la segunda fase de participación, con el objetivo de contrastar y

14 Seguir

ÁREA
Territorio, Paisaje, Urbanismo

ÁREA DE ORGANIZACIÓN





3.2 Comunicación y material divulgativo

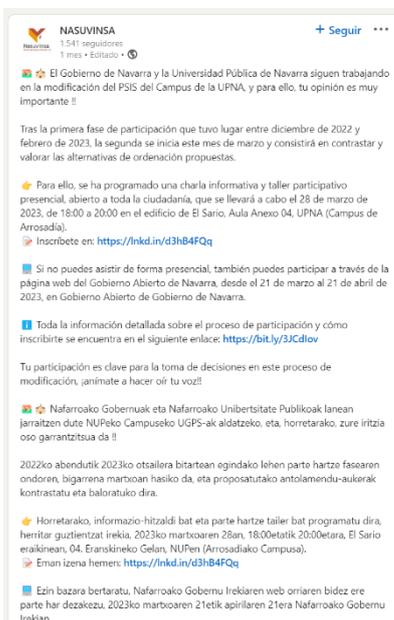
La estrategia de comunicación tuvo un doble objetivo:

- Informar para garantizar una participación informada.
- Invitar a participar a una mayor cantidad y diversidad de participantes.

La siguiente tabla recoge el material divulgativo. El material de comunicación utilizado en este proceso de participación mantuvo el lenguaje e iconografía de la Fase 1, para facilitar la comprensión y la continuidad del proyecto. Además, todo el material fue bilingüe, garantizando, a su vez, el adecuado tratamiento del lenguaje no sexista conforme a las disposiciones y normativa vigente.

MATERIAL DIVULGATIVO
Logo de la modificación del PSIS. Utilizado en la Fase 1.
Iconos: uno por tema de participación. Utilizados en la Fase 1, para mejorar la comprensión.
Web del proceso: Gobierno Abierto de GN: https://participa.navarra.es/processes/modificacion-plan-sectorial-incidencia-supramunicipal-de-la-upna
Presentación informativa sobre: los contenidos de la MPSIS en esta fase (resumen de alternativas propuestas + viabilidad económica), los resultados de la participación de la Fase 1 y las acciones del proceso participativo de la Fase 2.
Cartel informativo, con información sobre el proceso, así como fechas y canales de participación.
Nota de prensa, RRSS de Nasuvinsa y GN, y Whatsapp, con información sobre el proceso, así como fechas y canales de participación.
Mailing de invitación, para contactar a colectivos específicos.
Memoria del proceso, con un resumen al inicio, con material escrito y gráfico, muy visual, como elemento de devolución y difusión de resultados.

Cartel y difusión en RRSS (Facebook y LinkedIn) y mensaje de Whatsapp.





3.3 Indicadores de participación

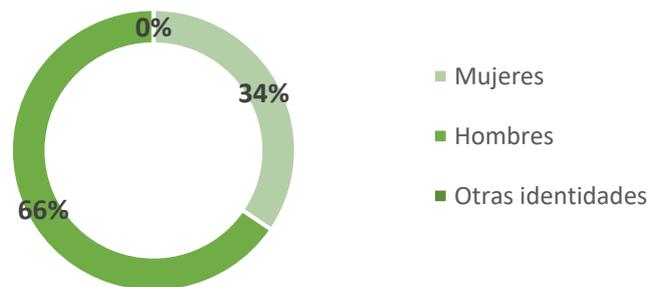
3.3.1 Total de participantes y participantes por canal

El número de personas participantes global es de **29 personas**, de las cuales el 90% participaron en la sesión pública presencial, mientras que el 10% restante lo hizo vía email.

3.3.2 Participantes por género

La participación de hombres fue muy superior a la de mujeres, un 66% y un 34% respectivamente, sin participación de personas de otras identidades. Esta desigualdad en cuanto a género fue algo menor a la de la Fase 1, con un 71% de participación masculina. De cara a futuros procesos similares, se mantiene la recomendación de abordar esta cuestión, ya que, a pesar de que en esta Fase mejora, esta representación no concuerda con la de la población actual (Pamplona, INE 2022: 53% mujeres, 47% hombres).

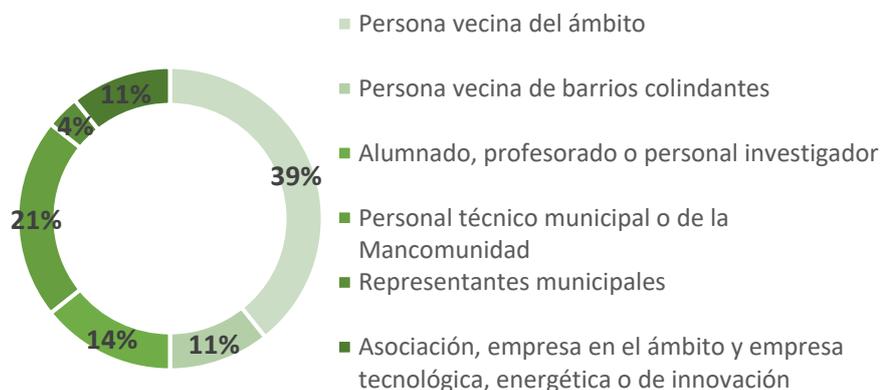
Participantes por género



3.3.3 Participantes por tipo de agente

El proceso contó con todos los tipos de agentes objetivo, siendo dos de cada cinco participantes personas vecinas del ámbito. A las personas vecinas les sigue el personal técnico municipal o de la Mancomunidad (21%), seguido del alumnado, profesorado o personal investigador de la UPNA (14%). Por otro lado, hubo igual representación de las personas vecinas de los barrios colindantes (11%) y de las asociaciones y empresas del ámbito. Por último, y con significativa menor representación, están las personas representantes municipales (4%). Cabe destacar el aumento de la participación de las personas vecinas y de las empresas del ámbito, en relación con la Fase 1, donde tuvieron una menor representación.

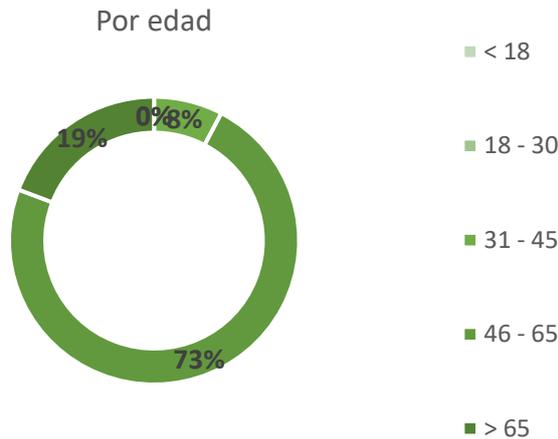
Participantes por tipo de agente





3.3.4 Participantes por edad

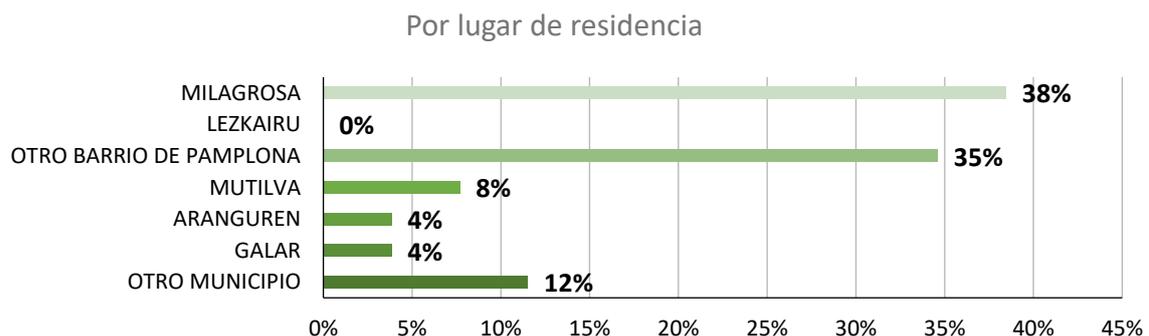
El 73% de quienes participaron son personas adultas de entre 46 y 65 años, y el 19% son mayores de 65 años. La participación de las personas jóvenes fue muy baja, solo el 8% de quienes participaron en la sesión pública tiene entre 31-45 años y no participó ninguna persona menor de 30 años. Esta baja participación de la juventud se dio también en la Fase 1.



3.3.5 Participantes por lugar de residencia

Prácticamente tres de cada cuatro personas participantes viven en Pamplona (73%).

Considerando las personas participantes vecinas de Pamplona, el 38% del total vive en la Milagrosa y el resto en otros barrios (35%). En este proceso no participó ninguna persona de Lezkaïru. Por su parte, el 12% corresponde a Aranguren (8%, a Mutilva y el 4%, al resto de Aranguren) y el 4% a Galar. Por último, un 12% vive en otros municipios (distintos a Pamplona, Aranguren o Galar), no especificados.



3.3.6 Participantes por idioma de participación

En la sesión pública de participación, a pesar de que algunas personas mostraron su interés en participar en euskera, para facilitar la comunicación todas las personas acabaron participando en castellano.



4. RESULTADOS Y APORTACIONES AL DIAGNÓSTICO

A continuación, se recoge la síntesis de las aportaciones recogidas a través de los dos canales participativos, siguiendo los tres ejes o temas que estructuraron la participación. Cada tema recoge lo siguiente:

- Una tabla de valoración de alternativas, con la media de los valores que recibió cada alternativa en la sesión presencial. Los colores muestran una mayor valoración media, con un verde más oscuro.
- Una síntesis de las ventajas, inconvenientes y propuestas aportadas a las alternativas, recogidas en la sesión presencial, con anotaciones de las aportaciones recibidas vía email.

La tabla muestra la media ponderada para cada alternativa estudiada dentro de cada propuesta o ámbito de estudio. La puntuación numérica oscila entre el grado de acuerdo más elevado o valoración más alta (5) y el de mayor desacuerdo o valoración más baja (1). Además, algunas de las alternativas que se muestran en la tabla no se valoraron, ya que fueron descartadas en la participación realizada en la Fase 1.



4.1 Tema 01: ORDENACIÓN DE LOS USOS

El tema de ordenación de usos es el que mayor diversidad de opiniones recogió. En alguno de los ámbitos de estudio no hay una alternativa adecuada clara para quienes participaron.

4.1.1 Tabla de valoración de alternativas (valoración cuantitativa)

La siguiente tabla muestra las valoraciones medias que obtuvo cada alternativa a través de la participación en la sesión presencial y las aportaciones recibidas vía email. De esta manera, a continuación, se muestran cuales se valoraron positivamente y cuales negativamente.

Las alternativas mejor valoradas (verde más oscuro), con una puntuación de 4,7 sobre 5, fueron: desarrollar zona verde integrada en el corredor fluvial en la zona junto al río Sadar, entre c/Cataluña y c/Sadar; planificar usos docentes y de investigación en la zona entre Lezkairu y el Área Central de la UPNA; y planificar usos universitarios en la zona norte, frente a la c/Cataluña. Seguido de estas, se encuentran la planificación de usos deportivos, docente y de investigación en el sur del área deportiva (4,5/5), y en toda la zona entre Lezkairu, Mutilva y el río Sadar (4,3/5).

Por otro lado, el resto de alternativas para cada uno de los ámbitos de estudio nombrados anteriormente, obtuvieron una valoración más baja, algunas de ellas significativamente, con un alto grado de desacuerdo, mientras que otras generaron menos consenso y, por tanto, una valoración media. En el caso de las primeras, están: determinar como usos a ordenar por el PM de Pamplona la zona junto al río Sadar (1,3/5); mantener la planificación actual para usos docentes y de investigación (experimentación agraria) en la zona entre Lezkairu y el Área Central de la UPNA (1,5/5); y la creación de un “barrio universitario” en la zona entre Lezkairu, Mutilva y el río Sadar (2,2/5).

Por último, ninguna de las alternativas propuestas para la zona de la meseta del Garitón generó gran consenso, por ello las valoraciones son medias en ambas, siendo considerada un poco mejor opción la de determinar usos a ordenar mediante otro instrumento de planeamiento (3,6/5).

1	ORDENACIÓN DE USOS	MEDIA
1 Zona de la meseta del Garitón:		
* 1.A	Uso universitario de iniciativa pública y complementarios (DESCARTADA tras Fase 1)	DESCARTADA
1.B	Usos de investigación ligados a la actividad universitaria.	3,4
1.C	Usos a ordenar mediante otro instrumento de planeamiento.	3,6
2 Zona entre Lezkairu, Mutilva y el río Sadar:		
2.A	Uso alojamiento universitario (“barrio universitario”).	2,2
2.B	Uso alojamiento universitario + docente y de investigación, en toda la zona.	4,3
3 Zona junto al río Sadar, entre c/ Cataluña y c/ Sadar:		
* 3.A	Usos universitarios: Zona verde con edificabilidad (DESCARTADA tras Fase 1)	DESCARTADA
3.B	Zona verde integrada en el corredor fluvial.	4,7
3.C	Usos a ordenar por el Plan Municipal de Pamplona.	1,3
4 Sur del área deportiva:		
* 4.A	Usos docentes y de investigación. (DESCARTADA tras Fase 1)	DESCARTADA
4.B	Usos deportivos (Fase 1 de participación).	3,2
4.C	Usos deportivos, docente y de investigación (Fase 1 de participación).	4,5



5 Zona entre Lezkairu y el Área Central de la UPNA:	
* 5.A Usos docentes y de investigación (experimentación agraria).	1,5
5.B Usos docentes y de investigación (ampliando el uso actual)	4,7
6 Zona norte, frente a la c/ Cataluña:	
* 6.A Usos universitarios.	4,7
6.B Usos no universitarios a ordenar por el Plan Municipal de Pamplona.	3,2

Tabla de valoración de alternativas. *Previsión actual del PSIS

4.1.2 Síntesis de las aportaciones a las alternativas estudiadas (valoración cualitativa)



Dentro de los seis ámbitos de estudio que se plantearon en este tema, se recogieron ventajas, inconvenientes y propuestas sobre cada una de las alternativas.

Cabe destacar que, a diferencia de en otros temas, las alternativas de usos no son complementarias entre sí, ya que en la mayoría de los casos son excluyentes unas de las otras.

Además, algunas de las alternativas se refieren a sacar el ámbito de estudio del PSIS y ordenarlo por el Plan Municipal de Pamplona u otro instrumento de planeamiento. Estas opciones, como se hace referencia en el punto anterior, no fueron las más valoradas.



En el caso de la **meseta del Garitón**, quienes participaron consideraron que ambas alternativas tenían las siguientes ventajas y desventajas:

- 1.B. Usos de investigación ligados a la actividad universitaria:
 - Ventajas: hay mucho suelo.
 - Inconvenientes: la accesibilidad rodada, la topografía y el impacto paisajístico.
- 1.C. Usos mediante otro instrumento de planeamiento:
 - Ventajas: se encuentra desvinculado físicamente de la UPNA
 - Inconvenientes: la accesibilidad es peor.

Por otro lado, el Ayuntamiento de Pamplona destacó que es una decisión propia de la UPNA y que dependerá de su estrategia de desarrollo y crecimiento, pero que en cualquier caso se debería ordenar todo el ámbito en conjunto con adecuadas conexiones con la ARZ4 de PM de Pamplona y teniendo en cuenta la nueva delimitación de los términos municipales en tramitación.

En la siguiente tabla se recogen las propuestas para esta zona:



1 Zona de la meseta del Garitón:	PROPUESTAS
1.B Usos de investigación ligados a la actividad universitaria.	Espacio de experimentación agraria (cerca de la finca de prácticas) y/o para un vivero de empresas. Estudio de necesidades de la UPNA. Valorar planeamiento que confluye en la meseta
1.C Usos a ordenar mediante otro instrumento de planeamiento.	Parque tecnológico. Estudio de necesidades de la UPNA.



Para la zona entre Lezkairu, Mutilva y el río Sadar se recogieron las siguientes aportaciones:

- 2.A. Uso alojamiento universitario:
 - o Inconvenientes: espacio excesivo para solo uso de alojamiento universitario y actualmente hay suficiente oferta, se están construyendo muchas residencias.
- 2.B. Uso alojamiento universitario + docente y de investigación:
 - o Ventajas: más flexible para futuras necesidades.
 - o Inconvenientes: usos docentes aislados de la vida universitaria.

En la siguiente tabla se recogen las propuestas para esta zona:

2 Zona entre Lezkairu, Mutilva y el río Sadar:	PROPUESTAS
2.A Uso alojamiento universitario (“barrio universitario”).	Incorporar aparcamientos disuasorios y edificios docentes. Modelo barrio sostenible, circular y regenerativo.
2.B Uso alojamiento universitario + docente y de investigación, en toda la zona.	Estudio de necesidades Zonificación de usos flexible según necesidades UPNA Relación con colegio Irulegi. Posibilidad de cambio del límite. Trabajar conjuntamente con Mutilva. El alojamiento debe continuar la trama urbana. Incluir en el PSIS la residencia de la calle Sadar. El ámbito para zona de alojamiento es excesivo



Sobre la zona junto al río Sadar, entre c/ Cataluña y c/ Sadar, también se destacaron las ventajas de la alternativa mejor valorada (3.B.) y los inconvenientes de la menos valorada (3.C.):

- 3.B. Zona verde integrada en el corredor fluvial:
 - o Ventajas: puerta de entrada verde a la UPNA, integra el corredor del Sadar (peatonal y ciclable). Inviabilidad de construcciones previstas.
- 3.C. Usos a ordenar por el Plan Municipal de Pamplona:
 - o Inconvenientes: riesgo de construcción que rompa con la continuidad del parque.



Por otro lado, el Ayuntamiento de Pamplona manifestó la urgencia de resolver la situación actual de estas parcelas, destacó la afección parcial por la inundabilidad y remitió a atender al modelo de planificación fluvial del Ayuntamiento. Además, apuntó que en caso de optar por la alternativa 3.C. el ámbito a excluir debería responder a unos límites físicos precisos o coherentes.

En la siguiente tabla se recogen las propuestas para esta zona:

3 Zona junto al río Sadar, entre c/ Cataluña y c/ Sadar:		PROPUESTAS
3.B Zona verde integrada en el corredor fluvial.		Eliminar aparcamiento anexo, trasladándolo a una banda paralela al vial, y dedicar ese espacio como parque fluvial. Incluir usos universitarios también.
3.C Usos a ordenar por el Plan Municipal de Pamplona.		Puerta de entrada verde con mínima edificación. La intervención en este espacio deberá involucrar a todas las instituciones implicadas.



En la **zona sur del área deportiva**, no se recogieron ni ventajas ni desventajas de las alternativas propuestas. No obstante, sí que se recibieron nuevas propuestas, sobre todo para la alternativa 4.B, por parte de quienes validaron con la mayor puntuación esta opción.

Sin embargo, dado que el resto de grupos que participaron valoraron mejor la mezcla de usos en esta zona, dedicarla solo a usos deportivos fue la alternativa que generó menor consenso. Ambas opciones surgieron del proceso participativo de la Fase 1.

Por otro lado, el Ayuntamiento de Pamplona consideró adecuado prever espacio para el crecimiento de la zona deportiva del Campus y que la zonificación por usos propuesta sea flexible en función de las necesidades de la UPNA.

En la siguiente tabla se muestran las propuestas:

4 Sur del área deportiva:		PROPUESTAS
4.B Usos deportivos (Fase 1 de participación).		Pista de atletismo. Usos compartidos con el colegio Luis Amigó. Abierto a la ciudadanía (no cerrar en verano). Algún espacio deportivo/lúdico de acceso público. Espacio para las nuevas titulaciones deportivas. No hay necesidad de un espacio docente aislado.
4.C Usos deportivos, docente y de investigación (Fase 1 de participación).		Docencia relacionada con el deporte.



En relación a la **zona entre Lezkairu y el Área Central de la UPNA**, quienes participaron consideraron que la alternativa de solo usos docentes y de investigación para experimentación agraria tiene el inconveniente de que la topografía no invita a estos. Por el contrario, la alternativa de ampliar el uso actual se valoró muy positivamente, ya que de esa manera quedaría integrado con el Campus si se cerrase la calle Tajonar. No obstante, en referencia a las dos opciones, se manifestó que la ordenación debería tener en cuenta la topografía existente y las conexiones con la ciudad existente.

En la siguiente tabla se muestran las propuestas:

5 Zona entre Lezkairu y el Área Central UPNA:	PROPUESTAS
* 5.A Usos docentes y de investigación (experimentación agraria).	<i>No tiene propuestas</i>
5.B Usos docentes y de investigación (ampliando el uso actual)	Baja densidad y mantener topografía. Conexiones con la ciudad existente Polo tecnológico digital (Innovación Digital Navarra) No acotar el uso a experimentación agraria.



Sobre la **zona norte, frente a la calle Cataluña**, quienes participaron consideraron que dedicarla a usos no universitarios a ordenar por el Plan Municipal de Pamplona acarrearía inconvenientes como el aumento de tráfico, sobre todo si se construyeran bloques de viviendas.

En este caso, el Ayuntamiento de Pamplona consideró adecuada la 6.B. estableciendo la c/Cataluña como límite del Campus universitario, ampliando su acera, y considerando inadecuado el edificio de talleres Iruña.

Por otro lado, se recibió una nueva alternativa para este espacio vía email: edificar un aparcamiento en altura. Esta se recoge a continuación en la siguiente tabla junto con el resto de propuestas para las alternativas estudiadas:

6 Zona norte, frente a la c/ Cataluña:	PROPUESTAS
* 6.A Usos universitarios.	Si hacen falta residencias se podrían hacer aquí. Se debería combinar con espacios libres de la UPNA.
6.B Usos no universitarios a ordenar por el Plan Municipal de Pamplona.	De ser usos residenciales, en altura similar a los de Arrosadia (PB+6)
+ <i>Nueva propuesta: Aparcamiento en altura.</i>	Edificar un aparcamiento en altura (en línea con el PMUS de la Comarca), para estacionar los vehículos que actualmente aparcan en la explanada del Aulario, para personal y alumnado de la UPNA entre semana y como aparcamiento disuasorio el fin de semana.



4.2 Tema 02: MOVILIDAD

El tema de movilidad generó consenso medio-alto, agrupó más opiniones similares que el de usos y menos que el de urbanismo sostenible, circular y regenerativo.

4.2.1 Tabla de valoración de alternativas (valoración cuantitativa)

La siguiente tabla muestra cómo se generó consenso y acuerdo alto sobre mantener el *vial Sur* y reurbanizar y reorganizar los aparcamientos existentes, mientras que no se dio un consenso claro sobre la solución a llevar a cabo entre el vial Tajonar y el vial Sadar.

En relación con los **aparcamientos**, se manifestó una clara voluntad de transformarlos, ya que se valoró muy positivamente (5/5) la alternativa de reorganizar los existentes, y también obtuvo una alta valoración (4,3/5) la de reurbanizarlos. En este caso, las opciones propuestas son complementarias, por lo que no se genera ninguna contradicción. Además, en concordancia con estas aportaciones, se valoró muy negativamente (1/5) la alternativa de mantener los aparcamientos en su estado actual.

En el caso del *vial Sur*, quienes participaron valoraron positivamente (4,2/5) la alternativa de mantenerlo en la previsión, y muy negativamente (1/5) la contraria, la de eliminarlo de la previsión.

Por último, las valoraciones de las alternativas del **vial Tajonar y vial Sadar** son muy similares, siendo un poco mayor (3,5/5) la de optar por un nuevo trazado adaptado a la topografía.

2 MOVILIDAD	MEDIA
1 Vial Tajonar y vial Sadar	
1.A Nuevo trazado en trinchera.	3
1.B Nuevo trazado adaptado a la topografía.	3,5
2 Vial Sur (conexión entre carretera Tajonar y vial B-5)	
*2.A Mantener la previsión del <i>vial Sur</i> .	4,2
2.B Eliminar la previsión del <i>vial Sur</i> .	1
3 Aparcamientos	
3.A Mantener los aparcamientos en su estado actual.	1
3.B Reurbanizar: permeabilizar, reducir plazas e incorporar aparcabicis, zonas de recarga, zonas para peatones, etc.	4,3
3.C Reorganizar: replantear ubicación, recuperar espacios para movilidad peatonal, ciclista, zonas de estancia, etc.	5

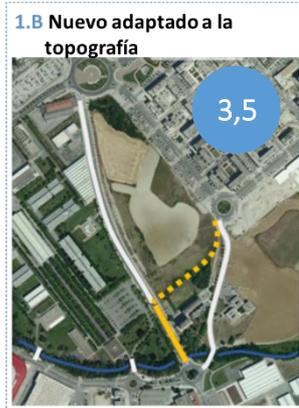
Tabla de valoración de alternativas.

*Previsión actual del PSIS

4.2.2 Síntesis de las aportaciones a las alternativas estudiadas (valoración cualitativa)

Más allá de las valoraciones numéricas, las personas participantes hicieron aportaciones de propuestas sobre cómo llevar a cabo cada alternativa. Además, en las del posible vial entre el vial Tajonar y el vial Sadar, se manifestaron las ventajas e inconvenientes que podían tener cada una de ellas. Cabe destacar que, dado que estas (1.A y 1.B) fueron las alternativas que menos consenso generaron en este tema, las indicaciones cualitativas son muy valiosas para argumentar las distintas valoraciones.

A continuación, se recogen dichas aportaciones en relación a cada alternativa estudiada.



En la primera propuesta, sobre el nuevo trazado de un vial entre el **vial Tajonar** y el **vial Sadar**, se recogieron las siguientes cuestiones de cada alternativa, así como las propuestas de actuación que se muestran seguidamente en una tabla:

- 1.A. Nuevo trazado en trinchera:
 - Ventajas: menos ruido y mejora visual debido a que desde el Campus un peatón no ve la carretera.
 - Inconvenientes: más agresivo con el terreno, rotura de acuíferos, riesgo de isla, reduce parcela edificable, afecta al proyecto de urbanización, más costoso y menos tramo liberado de la c/ Tajonar.

- 1.B. Nuevo trazado adaptado a la topografía:
 - Ventajas: menos agresivo con el terreno, más barato, menos aprovechamiento parcela.
 - Inconvenientes: cercanía a las viviendas y sus molestias, ruido generado, bosquecillo destruido y riesgo de que quede isla.

Por otro lado, el Ayuntamiento de Pamplona manifestó que deben incorporarse como alternativas las propuestas en el PSIS vigente, teniendo en cuenta las limitaciones por inundabilidad y, en su caso, la necesidad de construcción de un nuevo puente, que posibilita una mejor conexión con “Entremutilvas” y su salida hacia la Ronda Este. Además, respecto a la c/Tajonar, se propone seguir el PM de Pamplona y eliminar su conexión con la rotonda de la c/Cataluña.

1 Vial Tajonar y vial Sadar	PROPUESTAS
1.A Nuevo trazado en trinchera.	Falso túnel para tapar la trinchera y mejorar el ruido y la vista.
1.B Nuevo trazado adaptado a la topografía.	Si se puede, mantener el actual entre viviendas y residencia universitaria. No aislar las torres. Tener en cuenta el aumento de ruido por tráfico en la fachada que ahora no tiene.



Sobre el **vial Sur**, su alternativa mejor valorada (2.A.) recogió algunas propuestas adicionales, como incluir una rotonda en el vial B5, en el punto donde se conectaría con el nuevo vial. Otras, con posiciones contrarias entre ellas, consideran ideal continuar ese vial hasta la Avenida Zaragoza en el oeste y hasta Avenida Lezkairu hacia el este, mientras que otras personas se muestran en total desacuerdo con esto, y creen que sería un vial que pasaría por zonas naturales y residenciales.

Por otro lado, el Ayuntamiento de Pamplona consideró adecuada la alternativa 2.A. por ser necesario el citado vial Sur para mallar el sistema viario.

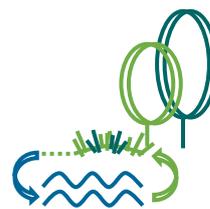


2 Vial Sur (conexión entre carretera Tajonar y vial B-5)	PROPUESTAS
*2.A Mantener la previsión del vial Sur.	Incluir rotonda en el vial B5. Dos propuestas contrarias: alargar el vial hasta Av. Zaragoza y Av. Lezkairu, y no hacerlo.
2.B Eliminar la previsión del vial Sur.	No tiene propuestas



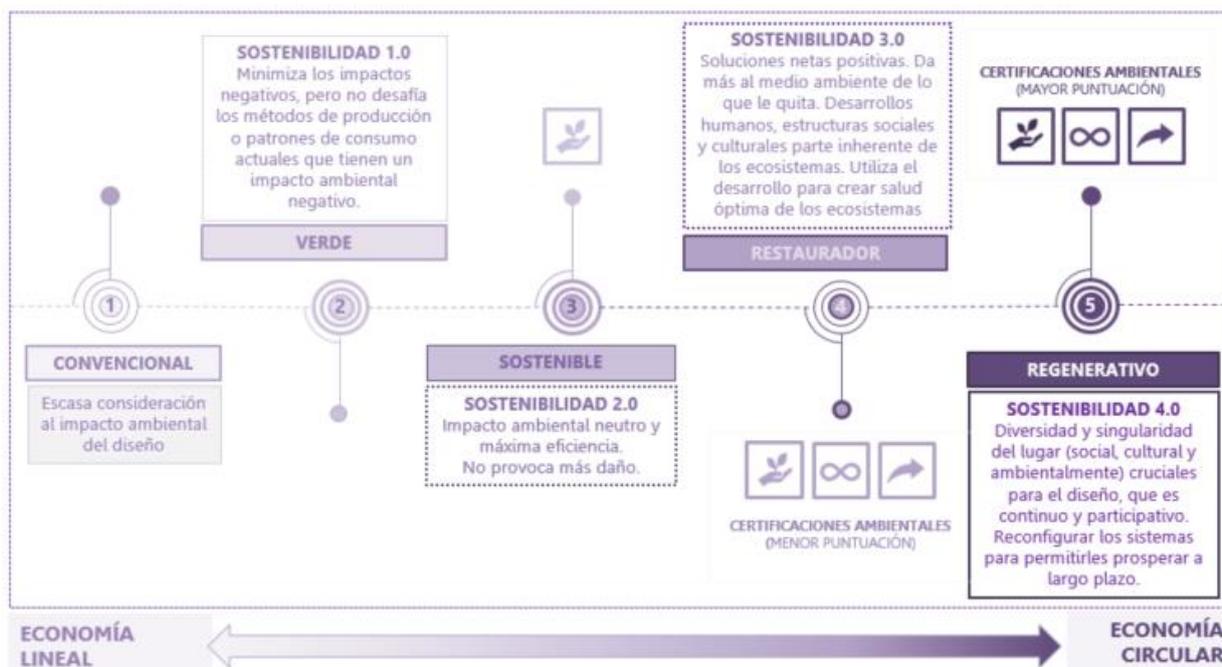
Por último, en relación a los **aparcamientos**, se señaló que, tal y como están hoy en día, dan una mala imagen para la universidad, mientras que, si se reurbanizasen, se ganarían ventajas como: amabilizar los espacios, integrar vegetación y plantar más árboles para mejorar el entorno de la UPNA.

3 Aparcamientos	PROPUESTAS
3.A Mantener los aparcamientos en su estado actual.	Reducir los aparcamientos con control de acceso. Tratamiento más verde y con arbolado.
3.B Reurbanizar: permeabilizar, reducir plazas e incorporar aparcabicis, zonas de recarga, zonas para peatones, etc.	Aparcamientos más sostenibles y verdes, naturalizados. Transformar explanada de aparcamiento frente al Aulario, mejorar instalaciones para bicicleta, ir a pie o en transporte público. Nuevas instalaciones de aparcamiento con recarga eléctrica al otro lado de la Av. Cataluña.
3.C Reorganizar: replantear ubicación, recuperar espacios para movilidad peatonal, ciclista, zonas de estancia, etc.	Revisar las prioridades circulatorias. Eliminar bolsas "c" y "a", reubicando "a" en "f". "a": resolver el desnivel con talud, vegetación, espacios libres, y revisar distribución viaria y prioridades circulatorias. "b": emplear para edificios vinculados a NAITEC y usos de esa zona "c": adecuar al servicio que da, más que universitario Mantener "d", "e" y "f" por su lejanía a la ciudad consolidada y a la parte central del Campus.
+ Nueva propuesta: Aparcamiento en altura. (USOS)	Edificar un aparcamiento en altura (en línea con el PMUS de la Comarca), para estacionar los vehículos que actualmente aparcen en la explanada del Aulario, para personal y alumnado de la UPNA entre semana y como aparcamiento disuasorio el fin de semana.



4.3 Tema 03: URBANISMO SOSTENIBLE, CIRCULAR Y REGENERATIVO

Este tema es el que mayor consenso generó sobre las alternativas estudiadas y planteadas. A diferencia de los temas anteriores, en este no se pidió evaluar las alternativas, sino que se trabajó sobre el nivel de urbanismo sostenible, circular y regenerativo que se debería de alcanzar para cada una de ellas. Se planteó desde el nivel *convencional*, más cercano a la economía lineal, hasta el nivel *regenerativo*, el considerado óptimo para la economía circular, pasando por *verde*, *sostenible* y *restaurador*. Además, las alternativas propuestas en este tema son todas ellas complementarias y no excluyentes.



Fuente: criterios, pautas y orientaciones de infraestructura verde y azul, reducción de impactos ambientales y adaptación y mitigación al cambio climático. Trabajo elaborado por NAIDER

4.3.1 Tabla de valoración de niveles de urbanismo sostenible para las alternativas (cuantitativa)

La siguiente tabla muestra los niveles de urbanismo sostenible, circular y regenerativo que las personas que participaron en la sesión presencial consideraron oportunos a alcanzar por cada una de las alternativas. Los ámbitos de estudio de este tema se estructuraron abarcando la infraestructura azul por un lado y la verde por otro.

De esta manera, en relación a la infraestructura azul, la tabla señala las alternativas que obtuvieron un consenso claro y ambicioso sobre llevar a cabo una transformación regenerativa del corredor fluvial como eje de conexión, así como en sus espacios de transición. Sin embargo, no hay consenso claro sobre el nivel que debe alcanzar el tratamiento del cauce y sus riberas, ya que el 46% de quienes participaron consideran que debería ser sostenible y 54%, regenerativo.

Por otro lado, la mayoría de quienes participaron apostaron por una transformación regenerativa de las zonas de infraestructura verde, destacando sobre todo la apuesta por los ejes viarios. Tanto en la urbanización como en las edificaciones, el consenso es algo menor, aunque sigue siendo alto, ya que el



79% de quienes participaron consideran que el nivel para estas zonas sí debe ser regenerativo. El 21% restante cree que el nivel posible a alcanzar sería o debería ser el sostenible.

3 URBANISMO SOSTENIBLE, CIRCULAR Y REGENERATIVO		NIVELES
1 Alternativas de mejora para el corredor fluvial del río Sadar		Infraestructura AZUL
1.A	Tratamiento del cauce y sus riberas: naturalización y restauración ambiental	46% SOSTENIBLE 54% REGENERATIVO
1.B	Corredor fluvial como eje de conexión.	REGENERATIVO
1.C	Espacios de transición (áreas adyacentes que podrían formar parte del corredor fluvial).	REGENERATIVO
2 Campus UPNA como nodo de la infraestructura verde urbana		Infraestructura VERDE
2.A	Urbanización.	79% REGENERATIVO 21% SOSTENIBLE
2.B	Ejes viarios.	REGENERATIVO
2.C	Edificaciones.	79% REGENERATIVO 21% SOSTENIBLE

Tabla de valoración de criterios para las alternativas.

4.3.2 Síntesis de las aportaciones a alternativas estudiadas (valoración cualitativa)



Más allá de los niveles de urbanismo sostenible que debería alcanzar cada una de las alternativas estudiadas, se recogieron también propuestas sobre cómo conseguirlo.

Sobre la infraestructura azul y sus alternativas de mejora para el corredor fluvial del río Sadar, se propone naturalizar los cauces, plantar más vegetación autóctona y ganar más superficie para el entorno fluvial y sus espacios de transición. Se valoró positivamente que en estos últimos hay más margen de actuación.

En el caso de la infraestructura verde, destacan: urbanizar con SUDs; reducir las superficies pavimentadas; bajar la velocidad de circulación; e integrar soluciones verdes en las edificaciones nuevas y existentes, aunque su coste es elevado.

1 Alternativas de mejora para el corredor fluvial del río Sadar		PROPUESTAS
1.A	Tratamiento del cauce y sus riberas: naturalización y restauración ambiental	Riberas naturalizadas con taludes tendidos para mejor revegetación y limpieza del cauce (retirar restos de naves, vallado, etc)
1.B	Corredor fluvial como eje de conexión.	Plantaciones de árboles autóctonos en el tramo Mutilva-Sario en el lado más alejado del río para dar sombra por la tarde y ganar superficie al recinto deportivo. Apostar por regenerar las zonas más inaccesibles y mantener en sostenible las más usadas.



1.C Espacios de transición (áreas adyacentes que podrían formar parte del corredor fluvial).	Retrasar la superficie del recinto deportivo y plantar más árboles. Regenerar la zona de los pabellones. Hay más margen de actuación.
2 Campus UPNA como nodo de la infraestructura verde urbana	PROPUESTAS
2.A Urbanización.	Urbanizar con SUDS, disminuir las superficies pavimentadas e integrar jardines con menos mantenimiento. Se debería implementar una solución sostenible en el aparcamiento del aulario. Integración y tratamiento de los desniveles.
2.B Ejes viarios.	Bajar la velocidad de circulación en todos los viales mediante la urbanización. Reducir aparcamientos en la zona UPNA. Facilitar estaciones de bicicleta eléctrica en la zona de la UNED.
2.C Edificaciones.	Soluciones verdes para las nuevas edificaciones, enverdecer las existentes (cubiertas vegetales) y paneles solares para mejorar la eficiencia energética de los edificios (invierno y verano). Reutilizar el agua para regar. Edificios de bajo consumo energético y con materiales más amables. Fuentes de energía renovables y concepto de distrito de energía positiva.

Por otro lado, en el caso del tratamiento del cauce y sus riberas, se manifestaron una serie de inconvenientes que dificultarían alcanzar el nivel regenerativo, como: no considerar viable hacerlo en todo el cauce por su situación en el medio de la ciudad, el parque actual es demasiado artificial, el río tiene mucha pendiente y actualmente se cortan árboles por mantenimiento y seguridad debido al uso.

Además, como reflexión general sobre el tema, se recogió que *la UPNA tendría que ser ejemplar, espejo en el que se mire la sociedad navarra*. En cuando a la modificación del PSIS, se considera que *puede ser una oportunidad para significarse como universidad sostenible*.



5. CONCLUSIONES

5.1 Conclusiones sobre la participación en el proceso

En líneas generales y, teniendo en cuenta el alcance del ámbito, la valoración del proceso es positiva, en cuanto a que las propuestas y alternativas se pudieron valorar de manera informada e independiente (sin elegir entre ellas). Además, se pudieron recoger aportaciones cualitativas enriquecedoras para la modificación del PSIS en esta segunda fase de Propuestas de Ordenación y Alternativas, relativas a sus tres ejes, así como contrastar y complementar las alternativas propuestas. Bastantes cuestiones contaron con un elevado consenso, que el proceso participativo pudo visibilizar, lo que facilitará la toma de decisiones.

Con 29 participantes, en su gran mayoría de Pamplona, se observan algunos aspectos en que el proceso pudo mejorar para conseguir mayor diversidad de opinión:

- Número de participantes: si bien la asistencia a la sesión presencial se considera adecuada, la digital (vía email) fue muy baja.
- Participantes por género: con una participación de hombres notablemente mayor a la de mujeres (67% hombres, 33% mujeres). Se ha mejorado respecto a la fase anterior, pero todavía sigue habiendo una brecha significativa.
- Participantes por edad: en la sesión presencial no participaron jóvenes menores de 30 años. Esa cuestión es relevante especialmente por tratarse de un ámbito universitario. En este caso, se debe mejorar la comunicación y convocatoria para este público objetivo.

No obstante, el proceso pudo recoger aportaciones en torno a los tres temas planteados, con participación en todos ellos. En cuanto a acuerdo con las cuestiones planteadas y consenso, destacó el tema de urbanismo sostenible, circular y regenerativo con el grado más alto, seguido de movilidad. Por otro lado, el tema de ordenación de usos fue el que menos consensos generó. Con todo, se espera que este conjunto de aportaciones contribuya a la fase final de la modificación del PSIS de la UPNA.



5.2 Valoración del proceso de las personas participantes

Al final de la sesión informativo-participativa se realizó una encuesta anónima a las personas participantes para valorar la sesión. Las conclusiones más importantes son que la gran mayoría valoró positivamente tanto la utilidad de la sesión para comprender mejor la modificación del PSIS-UPNA y que recomendarían este tipo de procesos de participación. Entre las cuestiones a mejorar, algunos comentarios señalan: resumir la documentación y tenerla de antemano para poder hacer una reflexión previa y para recabar la opinión de quienes no pudieron asistir.

Los resultados de dicha encuesta se recogen en la siguiente tabla:

EVALUACIÓN SESIÓN PARTICIPATIVA							
Acuerdo entre quienes participaron:	de acuerdo	%	Indiferente	%	no de acuerdo	%	total
1 Esta sesión me ha parecido útil para comprender mejor el plan o proyecto.	18	90%	1	5%	1	5%	20
2 Las personas facilitadoras se han comunicado de forma clara y fácil de entender.	19	95%	1	5%	0	0%	20
3 Las personas participantes se han comunicado de manera respetuosa.	20	100%	0	0%	0	0%	20
4 Recomendaría este tipo de procesos de participación.	19	95%	1	5%	0	0%	20
5 Por favor, indica cualquier observación que consideres que nos ayude a mejorar:	<ul style="list-style-type: none"> • Se podría hacer un resumen de la documentación, es muy extensa. • Tener la documentación de antemano hubiera permitido recabar la opinión de personas que no han podido asistir. • La intervención de la dinamización estupenda, e ideal extenderlo a todas las mesas. 						

5.3 Transferibilidad del proceso de participación y consideraciones a futuro

Por último, cabe destacar el carácter transferible de este proyecto a otros planes urbanísticos similares al de la modificación del PSIS-UPNA. Este tipo de procesos son especialmente útiles al inicio, para contrastar y complementar las fases de diagnóstico, propuestas preliminares, alternativas, etc. La visibilización de los consensos y grados de acuerdo de alternativas facilita la toma de decisiones.

Las consideraciones clave para futuros procesos participativos de planes o modificaciones son:

- Uso de material divulgativo para una participación informada
- Uso de un lenguaje comprensible y material visual (iconos, pictogramas, infografías, etc.)
- Identificación de temas clave para el proyecto, interés y/o prioridad
- Identificación de agentes
- Importancia de la comunicación y la difusión
- Evaluación de aportaciones, de manera que el proceso pueda contribuir efectivamente al plan.
- Visibilización de los consensos y grado de acuerdo / aceptación de las propuestas.



6. ANEXOS

6.1 ANEXO 1: DOCUMENTO TÉCNICO

MODIFICACIÓN PSIS

PARTICIPACIÓN FASE 2

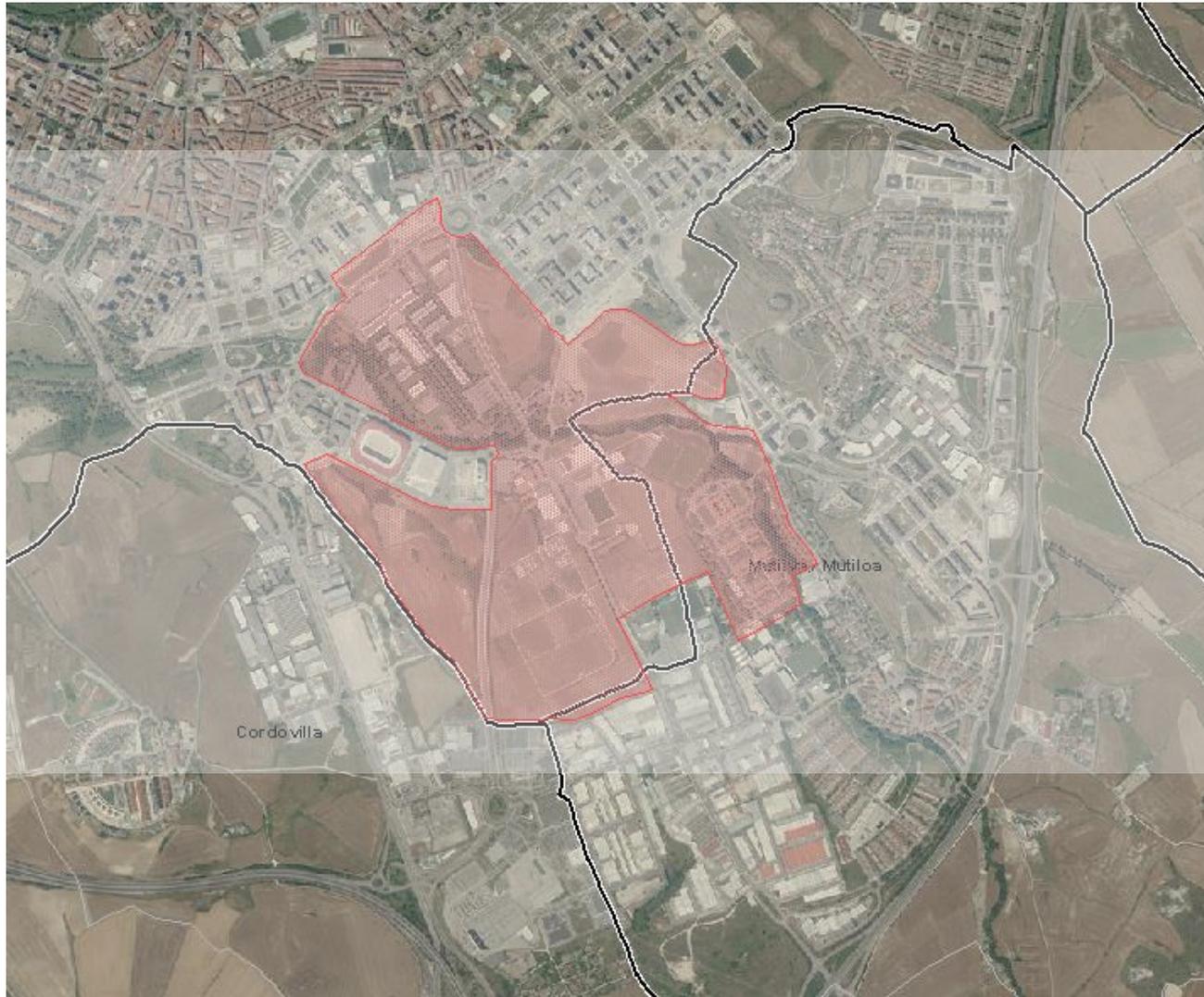
ALTERNATIVAS VALORADAS

upona

Gobierno
de Navarra  Nafarroako
Gobernua



Nasuvinsa 
Navarra de Suelo y Vivienda, S.A.



1. ALTERNATIVAS VALORADAS

- ORDENACIÓN DE LOS USOS
- MOVILIDAD
- URBANISMO SOSTENIBLE, CIRCULAR Y REGENERATIVO

2. VIABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA

ORDENACIÓN DE LOS USOS

- **Revisar y ordenar los usos** atendiendo a las necesidades presentes y futuras del Campus UPNA:
 - Docente e Investigación
 - Deportivo
 - Alojamiento
- **Ajustar los límites del PSIS** a la ordenación de usos, excluyendo*:
 - los suelos que no resulten necesarios para el desarrollo UPNA.
 - ámbitos con usos residenciales consolidados.

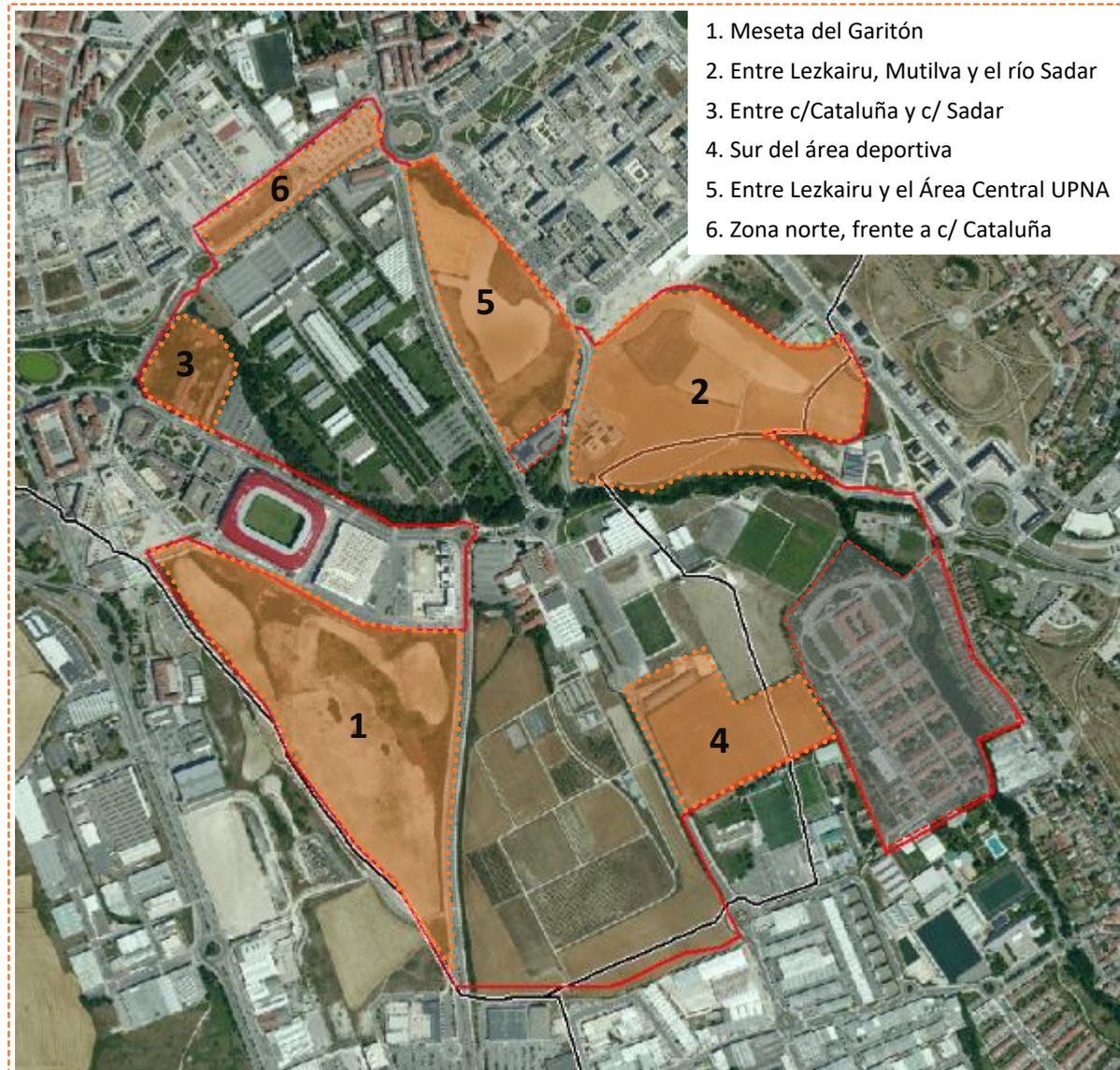
* La ordenación de estos suelos/espacios quedaría en el ámbito del planeamiento municipal del municipio correspondiente.

FASE 1 PARTICIPACIÓN. Conclusiones generales

- **Diagnóstico respecto a la suficiencia de superficie en el Campus destinada a los distintos usos universitarios:**

Diversidad de opinión, con mayor consenso respecto a la necesidad de superficie para actividades de innovación y para alojamiento universitario.
- **Valoración general de las propuestas preliminares:**
 - Grado de aceptación bastante elevado, en relación a:
 - la ordenación del límite norte con espacios libres y zona verde para conectar Lezkairu, Arrosadía y el corredor fluvial del Sadar
 - la creación de un espacio de innovación en la zona noreste, entre el Área Central de la UPNA y Lezkairu (unidad U1)
 - considerar la orografía del Garitón y poner en valor su potencial como mirador
 - Menos valoradas las propuestas de implantar usos universitarios en el límite norte y en la meseta de Garitón.

ÁMBITOS DE ESTUDIO



1. Meseta del Garitón
2. Entre Lezkairu, Mutilva y el río Sadar
3. Entre c/Cataluña y c/ Sadar
4. Sur del área deportiva
5. Entre Lezkairu y el Área Central UPNA
6. Zona norte, frente a c/ Cataluña



1. Zona de la meseta del Garitón

Superficie: **18 Ha.**

Incluye parcialmente la meseta del Garitón.

Separada de la zona docente por la topografía y por equipamientos ajenos a la UPNA en la c/ Sadar.

Importante mirador al sur de la ciudad.

Espacio **entre el Campus y los usos industriales y comerciales** de la Avd. Zaragoza al oeste y Galaria al sur.

Se incluyó en el PSIS en 2002, señalando que *“esta decisión se basa en la naturaleza del uso universitario previsto, que permite que la ocupación del terreno sea baja y con grandes áreas libres, de este modo se puede mantener el valor paisajístico de la colina como espacio poco edificado”*. No se ha establecido la ordenación pormenorizada y **actualmente es un espacio vacante.**

CONCLUSIONES FASE 1:

- Actividades innovación
- Meseta mirador
- Ordenación conjunta de la meseta
- Mantener una parte para reserva UPNA

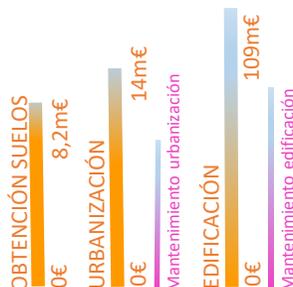
ALTERNATIVAS

1. A. Uso universitario de iniciativa pública y complementarios. Previsión actual del PSIS

Conclusión Fase 1 de participación: DESCARTADA

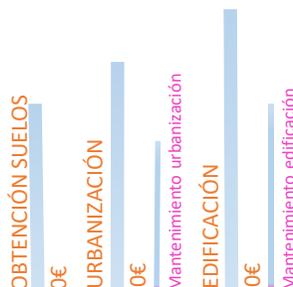
1. B. Usos de investigación ligados a la actividad universitaria.

- Ámbito incluido en el Campus. Ordenación PSIS UPNA.
- Los usos de investigación necesariamente tendrían que estar ligados con la actividad universitaria. La propiedad del suelo sería pública al tratarse de un suelo dotacional.



1. C. Usos ordenados mediante otro instrumento de planeamiento

- Excluido del Campus, del PSIS UPNA. Posibilita la ordenación de la meseta completa mediante planeamiento distinto al PSIS UPNA: objetivos independientes.
- Su desarrollo no dependería de la UPNA (obtención del suelo, obras de urbanización, edificación y gestión/mantenimiento posterior).
- Independientemente del instrumento de planeamiento, podrían desarrollarse vínculos y colaboraciones entre la actividad empresarial y la UPNA.



Vial B-5 entre la meseta del Garitón y la finca de prácticas agrícolas



Vistas desde lo alto de la meseta del Garitón



Meseta del Garitón desde la c/ Eladio Cilveti



Meseta del Garitón desde la Avd. Zaragoza



2. Zona entre Lezkairu, Mutilva y el río Sadar

Superficie: **13 Ha** en la zona noreste del Campus.
 Entre el corredor fluvial del Sadar al sur y Lezkairu al norte.
 La **topografía** y el riesgo de **inundabilidad** caracterizan y condicionan este espacio.
 En la mitad noreste el terreno conforma un **mogote** que desciende con pendiente muy pronunciada hacia el norte y noreste, y con un talud de pendiente más suave hacia el sur.

El PSIS vigente prevé en este espacio un área docente, de investigación y servicios en la zona norte, y un área de uso residencial universitario de promoción pública en el extremo oeste.

Intenso desarrollo residencial en el entorno. Suelos ya obtenidos para el Campus, pero actualmente este ámbito es un **espacio sin desarrollar salvo una residencia universitaria** en su extremo suroeste.

CONCLUSIONES FASE 1:

- Oportunidad urbanización ejemplar
- ¿Exclusivamente para alojamiento o mezcla de usos?
- Para resolver necesidades de alojamiento universitario (estudiantes, investigadores, profesores...)
- Resolver conexiones este-oeste
- Respeto e integración espacio fluvial

ALTERNATIVAS

2. A. Uso alojamiento universitario (“barrio universitario”).

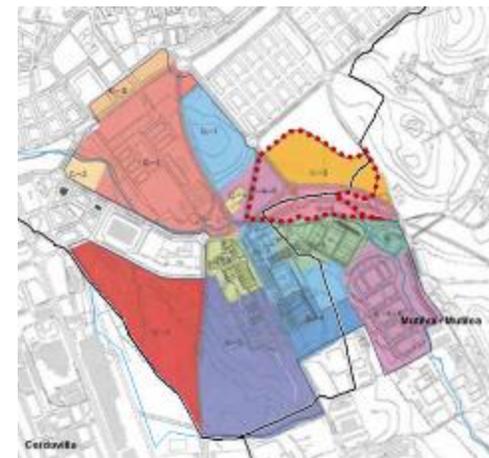
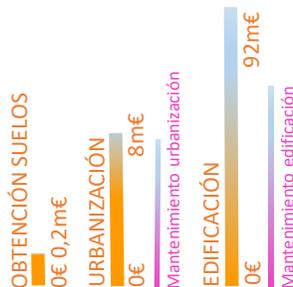
- Oportunidad para crear un barrio de alojamiento universitario con los principios de urbanismo sostenible, circular y regenerativo, ejemplificante para la planificación de futuras zonas residenciales.
- Respuesta a las necesidades de alojamiento universitario, generalmente temporal, en el propio Campus (estudiantes + docentes + investigadores).
- Reducción de la superficie para futuro uso docente-investigador.
- Sectorización del uso alojamiento universitario.

2. B. Uso alojamiento universitario + docente y de investigación, en toda la zona.

Previsión actual del PSIS, ampliada posibilitando una mezcla de usos

Surge de la Fase 1 de participación.

- Ordenación de usos más flexible para adaptarse a la evolución de las necesidades educativas, investigadoras o de alojamiento.
- Menor reducción de la superficie para uso docente-investigador.
- La ordenación debería incorporar los principios de “barrio sostenible, circular y regenerativo”.





3. Zona junto al río Sadar, entre c/ Cataluña y c/ Sadar

Superficie: aprox. **2 Ha** en el extremo noroeste del Campus, en continuidad con el corredor fluvial del Sadar.
 El **riesgo de inundabilidad** y, en menor medida, la afección por ruido condicionan la ordenación de este espacio.
 Afectado parcialmente por la mancha de flujo preferente, totalmente por la avenida de 500 años de periodo de retorno, y nivel de riesgo alto y medio, conforme al POT3.

En esta zona el PSIS vigente identifica el entorno del río como **áreas de protección del curso fluvial**. Contempla uso residencial universitario en el espacio de la margen sur del río, y la zona norte forma parte del Área Central del Campus.

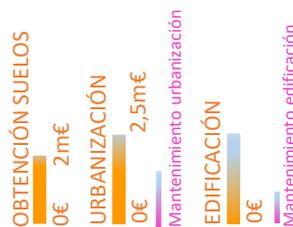
Actualmente es un **espacio sin obtener para el Campus y con edificaciones en desuso y mal estado**.

CONCLUSIONES FASE 1:
 → Urgente resolver edificios en desuso y mal estado y dar continuidad parque fluvial.
 → La afección por inundabilidad aconseja liberar este espacio fluvial de edificación.
 → Potencial como espacio singular “verde” en el Campus.

ALTERNATIVAS

3. A. Usos universitarios: Zona verde con edificabilidad. Previsión actual del PSIS

Conclusión tras Fase 1 de participación: **DESCARTADA**



3. B. Zona verde integrada en el corredor fluvial.

Aprovechar el potencial de este espacio para la conexión de las zonas verdes del entorno. Incorporarlo al corredor fluvial.
 Potencial como zona singular de entrada UPNA.



3. C. Usos ordenados por el PM de Pamplona

Zona excluida del PSIS UPNA y ordenada por el PM de Pamplona.
 Ordenación y desarrollo atendiendo a objetivos municipales.
 Su desarrollo no dependería de la UPNA (obtención del suelo, obras de urbanización, edificación y gestión/mantenimiento posterior).





4. Zona al sur del área deportiva

Superficie: aprox. **6 Ha** en el extremo sur del Campus en un entorno construido, limita al oeste con la carretera Tajonar, al este con la zona residencial Mutilnova, al norte con la zona deportiva del Campus y al sur con las instalaciones del colegio Luis Amigó de Mutilva.
Espacio de contacto y transición del Campus UPNA con Mutilva.

El PSIS vigente prevé este espacio como Área docente, investigación y servicios.

Obtenido casi en su totalidad para el Campus salvo una parcela con una edificación privada.
En trámites para su **ejecución una conexión peatonal y ciclista en uno de los márgenes de la carretera Tajonar.**

CONCLUSIONES FASE 1:

- Espacio de reserva a futuro para ampliaciones UPNA.
- Oportunidad para futuras necesidades de dotaciones deportivas.

ALTERNATIVAS

4. A. Usos docentes y de investigación. Previsión actual del PSIS

Conclusión tras Fase 1 de participación:
En este momento no existe necesidad. **DESCARTADA**

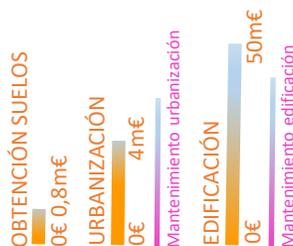
4. B. Usos deportivos. Surge de la Fase 1 de participación.

- Reserva para posibles ampliaciones de las actuales instalaciones deportivas.
- Espacio con capacidad para acoger dotaciones deportivas que difícilmente caben en otros puntos de la ciudad.

4. C. Usos deportivos, docente y de investigación

Surge de la Fase 1 de participación.

- Reserva a futuro.
- Ordenación de usos que pueda responder a futuras necesidades tanto docentes y de investigación como de ampliación de la zona deportiva.



Vista desde la ctra. Tajonar en el límite del ámbito, hacia las instalaciones deportivas del Campus



Vista desde ctra. Tajonar: nave existente en primer plano y Colegio Luis Amigó al fondo



5. Zona entre Lezkairu y el Área Central de la UPNA

Superficie: aprox. **8 Ha** en el extremo noreste del Campus.
 Condicionará la ordenación su **topografía que configura un mogote** entre el Área Central del Campus y el barrio de Lezkairu.
 El PSIS vigente prevé este espacio para uso de Área docente, investigación y servicios (Experimentación agraria).
 Los suelos no están obtenidos para el Campus UPNA. Actualmente es un espacio sin desarrollar urbanísticamente **en un entorno urbano ya desarrollado**.

CONCLUSIONES FASE 1:

- Espacio de ampliación del Campus actual.
- Oportunidad de ordenación con la transformación de la calle Tajonar.
- Las conexiones con el entorno y el tratamiento de la topografía claves en la ordenación de este espacio.

ALTERNATIVAS

5. A. Usos docentes y de investigación (Experimentación agraria).

Previsión actual del PSIS

5. B. Usos docentes y de investigación.

Previsión actual del PSIS ampliándola a todo tipo de usos docentes y de investigación

- Usos docentes e investigador para desarrollo de proyectos I+D+i, alineado con iniciativas europeas.
- Espacio que por su proximidad y usos puede quedar integrada en la zona central del Campus (actual C1), aportando flexibilidad de usos a toda la zona.



Vista desde extremo norte del Campus



Pendiente del terreno hacia la c/ Tajonar



6. Zona norte, frente a la c/ Cataluña

Superficie: unas **3 Ha** en el extremo norte del Campus.
 Condicionada su integración con el Campus separado del área central universitaria por la c/Cataluña por estar por la diferencia de cotas.
 La afección por ruido a lo largo de la c/ Cataluña podría condicionar las actuaciones en este ámbito.
 El PSIS vigente posibilita en esta zona los usos docente, investigación, servicios y residencial universitario, y prevé en ella reservas de suelo para conexiones viarias y espacios libres.
 Actualmente, es un **espacio sin desarrollar en un entorno urbanizado** en el borde del barrio de Arrosadía cuyos suelos son titularidad del Ayuntamiento de Pamplona.

CONCLUSIONES FASE 1:

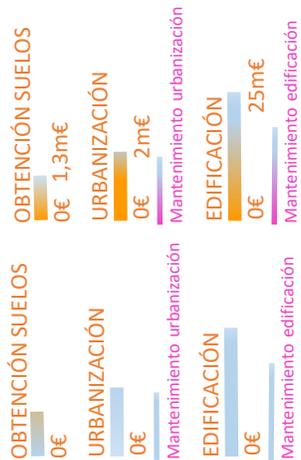
→ Espacio con potencial como conector de zonas verdes: parque de Alfredo Landa en Lezkairu y corredor fluvial del Sadar que conecta los dos campus universitarios.
 → Necesidad de desarrollo de este espacio vacante en la trama urbana.

ALTERNATIVAS

6. A. Usos universitarios

- Incluido en el Campus para usos ligados a la UPNA. Su ordenación debería integrar este espacio con el área central del Campus UPNA y además crear un conector verde entre el barrio de Lezkairu y el río Sadar.

Previsión actual del PSIS



6. B. Usos no universitarios ordenados por el PM de Pamplona

- Excluir el ámbito del Campus UPNA.
- Ordenación mediante el planeamiento municipal de Pamplona atendiendo a los objetivos municipales.
- Su desarrollo no dependería de la UPNA (obtención del suelo, obras de urbanización, edificación y gestión/mantenimiento).



MOVILIDAD

- Impulsar la **movilidad activa** (peatonal y ciclista) en el Campus y a través de él.
- Reducir y pacificar el **tráfico rodado**.
- Mejorar la **conectividad** entre los diferentes espacios, la **accesibilidad** y la **seguridad**.

FASE 1 PARTICIPACIÓN. Conclusiones generales

- **Diagnóstico respecto a modo e intensidad de desplazamientos**
 - Ir/venir del Campus: mayoría en coche
 - Dentro del Campus: mayoría a pie
 - Tráfico excesivo que fragmenta el Campus
- **Valoración general de las propuestas preliminares**
 - Valoración positiva, sobre todo:
 - Rediseño de la entrada principal al Campus
 - Transformación tramo norte c/ Tajonar
 - Replantearse el nodo central con las 2 rotondas para reducir el tráfico
 - Menor consenso sobre la conveniencia del vial entre ctra. Tajonar y vial B-5 (vial sur)

TRABAJO TÉCNICO DE APOYO:

ESTUDIO DE TRÁFICO PRELIMINAR. Diciembre 2022.

Trabajo elaborado por: Leber. Planificación e ingeniería

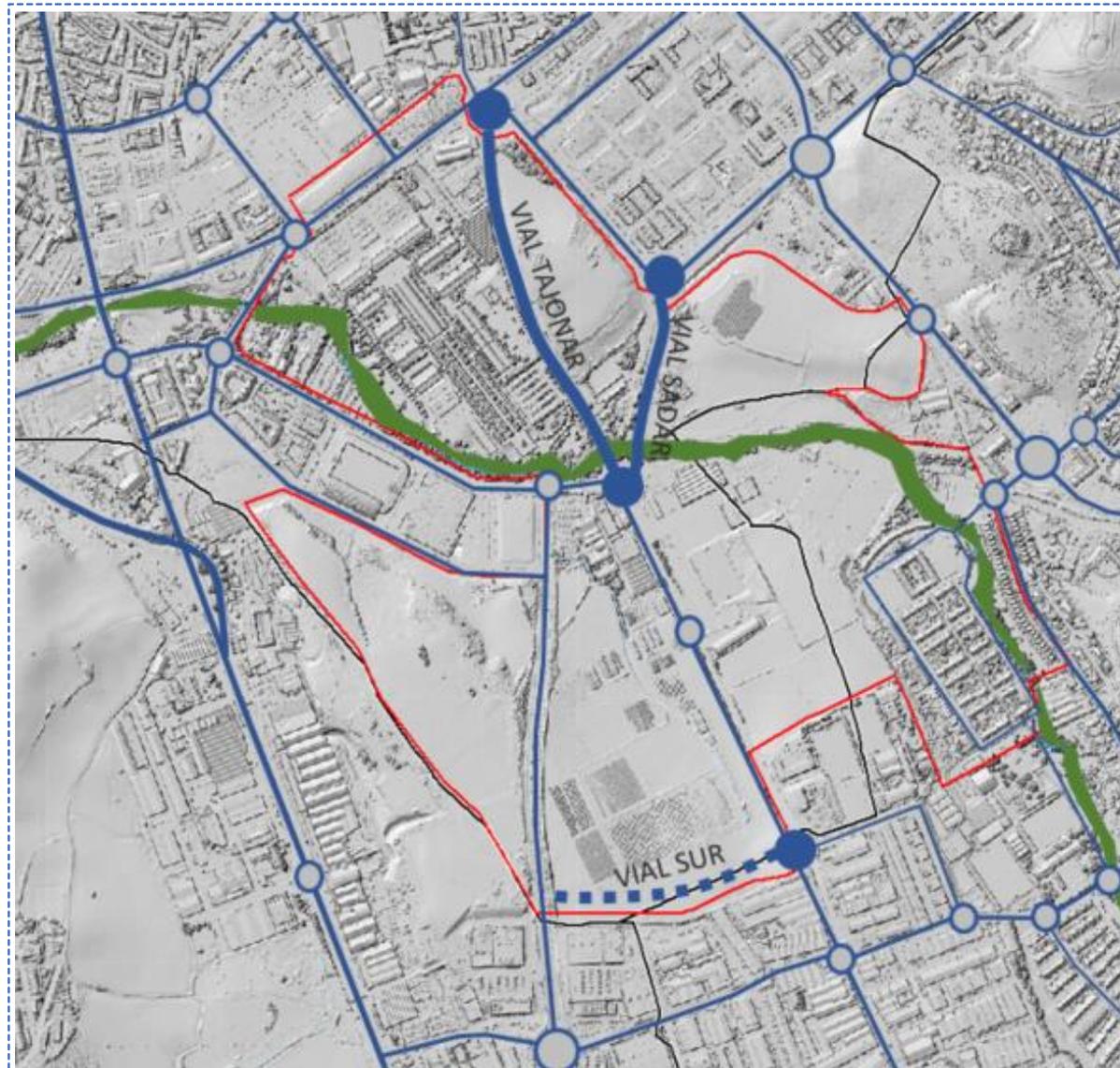
- El objeto del estudio es realizar un diagnóstico contrastado con datos que permita hacer una propuesta de ordenación viaria reduciendo el tráfico rodado en el Campus, teniendo en cuenta el sistema de movilidad local y comarcal (se hace bajo supuestos que deberán actualizarse con la propuesta final de la MPSIS).
- Los viales estudiados han sido los indicados en la imagen.

ESTUDIO DE TRÁFICO PRELIMINAR



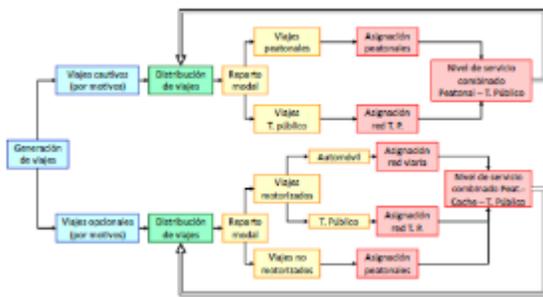
DEFINICIÓN DE ALTERNATIVAS CONSIDERADAS

VIALES ESTUDIADOS



ANÁLISIS. MODELO DE TRANSPORTE DE CUATRO ETAPAS. ESTUDIO DE TRÁFICO PRELIMINAR

Trabajo elaborado por: Leber. Planificación e ingeniería. Diciembre 2022.



1 ETAPA DE GENERACIÓN Y ATRACCIÓN

Total de viajes generados y atraídos, por todos los motivos. Asignación a cada centroide.

2 ETAPA DE DISTRIBUCIÓN DE VIAJES

Relaciones origen – destino según motivos de viaje. Relaciona los viajes generados en los diversos centriodes con los viajes atraídos a los centriodes.

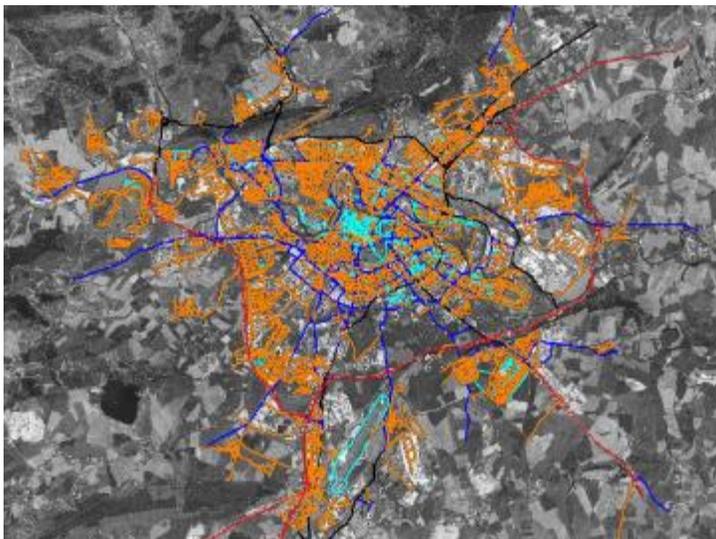
3 ETAPA DE REPARTO MODAL

Estimación del modo de transporte en que va a realizarse el desplazamiento.

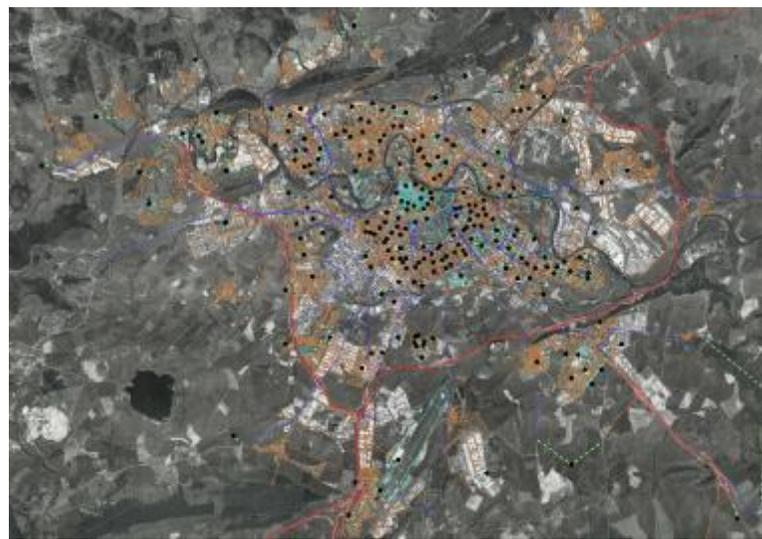
4 ETAPA DE ASIGNACIÓN

Asignación de rutas que utilizarán los viajeros en la red viaria, red de transporte público y modos no motorizados.

MODELO MACROSCÓPICO DE LA COMARCA DE PAMPLONA



Red de transporte de la Comarca de Pamplona



Ubicación de los centriodes que componen el modelo



Asignación multimodal: huella simultánea de los 3 modos de transporte (verde: a pie, rojo: coche, azul: transporte público)

ESCENARIOS PLANTEADOS EN EL ESTUDIO DE TRÁFICO PRELIMINAR



ESCENARIO 1

Ambos viales, *vial Tajonar* y *vial Sadar*, **cerrados** al tráfico rodado.

- Contribuye a evitar la fragmentación del Campus.
- Incremento de tráfico en c/Cataluña, y en otras vías, como en el resto de c/ Sadar hacia el oeste, en la Avd. Zaragoza, en la Avd. Lezkairu y en la P-30.
- La intensidad de tráfico en c/Cataluña es ya muy alta y se agravaría con futuros desarrollos.

Este escenario **NO SERÍA ASUMIBLE** para la capacidad de funcionamiento del sistema viario. **DESCARTADA**



ESCENARIO 2

Ambos viales, *vial Tajonar* y *vial Sadar*, **abiertos** al tráfico rodado, **con su trazado actual, incluyendo medidas de mejora.**

- Con medidas relativas a la urbanización, tales como la dimensión y disposición de los carriles, con anchura mínima en carriles de tráfico rodado y mayor del espacio peatonal y ciclable, elementos que favorezcan la reducción de velocidad, ...
- Cierta reducción o tranquilización del tráfico rodado.
- No se evitaría la fragmentación del Campus.

Este escenario supondría un **NIVEL LIMITADO DE MEJORA** en relación a la movilidad sostenible, e implica coste económico derivado de las medidas a aplicar. **DESCARTADA**

ESCENARIOS PLANTEADOS EN EL ESTUDIO DE TRÁFICO PRELIMINAR



ESCENARIO 3

Mantener el **vial Tajonar abierto** y dejar el **vial Sadar cerrado** al tráfico rodado.

- Incidencia principalmente en el *vial Tajonar* que tendría capacidad para asumir el incremento del tráfico.
- Sería necesario resolver el acceso a las viviendas y al alojamiento universitario existentes, así como a futuros desarrollos.
- Quedaría interrumpida la conexión este-oeste en el sistema general viario, por lo que habría que considerar crear un vial transversal, que conecte con alguna de las rotondas de la Avda. Lezkairu. Sin embargo, este nuevo vial podría incidir negativamente en el corredor fluvial y estaría condicionada su viabilidad técnica en el enlace con la rotonda sobre el río.

Este escenario **NO SE CONSIDERA ADECUADO**. [DESCARTADA](#)



ESCENARIO 4

Mantener el **vial Sadar abierto** y dejar el **vial Tajonar cerrado** al tráfico rodado.

- Incremento de tráfico en el *vial Sadar*, y distribución hacia las c/Adela Bazo y c/Monte Mendaur del barrio Lezkairu.
- La capacidad del *vial Sadar* quedaría comprometida y requeriría una ampliación de carriles, pasando de ser un vial (1+1) a ser un vial (2+2).

Este es el escenario que **SE CONSIDERA ADECUADO PARA PLANTEAR ALTERNATIVAS DE INTERVENCIÓN.**

1. Vial Tajonar y vial Sadar (conexión entre la c/Tajonar y el cruce de c/ Adela Bazo con c/ Monte Mendaur)

ALTERNATIVAS CONSIDERADAS A PARTIR DEL ESCENARIO 4 DEL ESTUDIO DE TRÁFICO:

Modificar el carácter del vial Tajonar e intervenir en el vial Sadar para ampliar su capacidad.

Vial Tajonar Con el desarrollo del barrio de Lezkairu, la c/ Monte Mendaur, es posible liberar de tráfico del vial Tajonar dentro del Campus UPNA y que pueda cambiar su carácter pasando a ser una calle interna del Campus.

Vial Sadar La redistribución del tráfico incrementará la intensidad en este vial que actualmente dispone de un carril por cada sentido. Sería necesario un eje de mayor capacidad, con dos carriles por sentido, se plantean alternativas de trazado.

CONCLUSIONES FASE 1:

- Reducir/liberar de tráfico el Campus.
- Convertir calle Tajonar en eje interior.

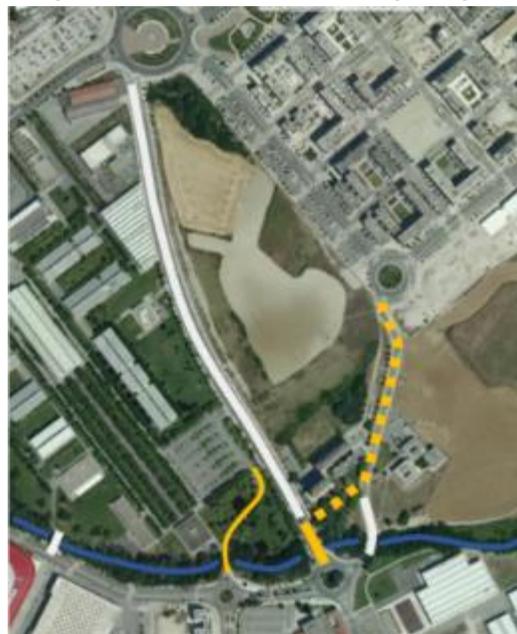
OPCIONES DE TRAZADO VIAL 2+2

Ampliación vial actual



- Ampliación en el puente es un problema
 - Aumenta la afección al corredor fluvial
- OPCIÓN NO ADECUADA. DESCARTADA**

Ampliación vial actual sin ampliar puente



- Enlace muy próximo a rotonda existente
 - Demasiada proximidad a las viviendas
- OPCIÓN NO ADECUADA. DESCARTADA**

Nuevo trazado en trinchera



- Trazado en trinchera. Grandes desmontes
 - Solucionar conexiones en cotas altas
- ALTERNATIVA 1.A** 0€ 3m€

Nuevo adaptado a la topografía



- Trazado adaptado a la topografía
 - Se libera gran parte del vial Tajonar
- ALTERNATIVA 1.B** 0€ 0,4m€

2. Vial Sur (conexión entre ctra. Tajonar y vial B-5)

CONCLUSIONES DEL ESTUDIO DE TRÁFICO PRELIMINAR RESPECTO AL VIAL SUR

- Vial con **reducida incidencia en los viarios de la Comarca**, ya que tendría baja afluencia de vehículos comparada con los ejes que lo rodean.
- La ejecución de este vial principalmente **solucionaría tráfico que actualmente discurren por el interior del polígono de Galaria** adyacente.
- **Sin considerar el desarrollo de la meseta del Garitón, no resultaría necesario.**

CONCLUSIONES FASE 1:

→ Discrepancias con la necesidad de este vial. Las opiniones conformes justifican su necesidad en el desarrollo de Garitón y en liberar de tráfico el vial paralelo del polígono de Galaria.

→ Se propone que se solucione su encuentro con el vial B-5 mediante una rotonda que de acceso a las zonas comerciales ubicadas a ambos lados del vial B-5.

ALTERNATIVAS

2. A. Mantener la previsión del vial Sur

Previsión actual del PSIS

0€ 0,2m€

2. B. Eliminar la previsión del vial Sur

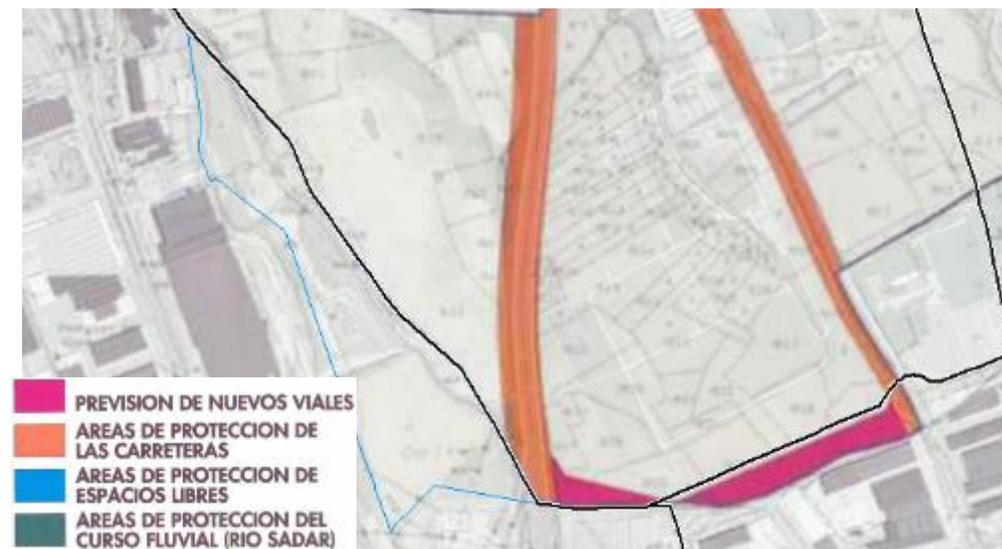
0€



- Reserva de suelo para futuras necesidades de la UPNA o de desarrollos del entorno.
- La topografía, la definición de enlaces, el carácter del vial, etc... son cuestiones a considerar y que pueden suponer limitaciones al concretar el trazado.

PSIS UPNA.

Áreas de protección de la edificación



La MPSIS UPNA de 2002 incluyó esta reserva del espacio en el límite sur del Campus, en previsión de transformaciones en el viario y en la estructura urbana del entorno.

2. *Vial Sur* (conexión entre ctra. Tajonar y vial B-5)



Vista de la zona de prácticas agrícolas en el límite con el polígono de Galaria, desde la ctra. Tajonar



Vista desde el vial B-5. Zona de prácticas agrícolas en el límite con el polígono de Galaria, a la derecha del vial B-5, y meseta del Garitón a la izquierda del vial B-5

3. Aparcamientos

CONCLUSIONES DEL ESTUDIO DE TRÁFICO PRELIMINAR

El Modelo utilizado contempla los **condicionantes del PMUS de la Comarca de Pamplona**:

- Reparto modal futuro: 50 no motorizado / 20 colectivo / 30 privado
- Creación de “células urbanas” – la UPNA como célula urbana:
 - ✓ Con limitaciones de tráfico y velocidad en el interior
 - ✓ Reducción de plazas aparcamientos e incremento de aparcabicis.
 - ✓ Mejora de la movilidad peatonal: permeabilidad, accesibilidad, menores distancias entre pasos de peatones,...
 - ✓ Mejora movilidad ciclista: red continua, mejora de las características de la red, aparcabicis,...

CONCLUSIONES FASE 1:

- Conviene un cambio de movilidad hacia una movilidad menos basada en el coche y más basada en el peatón y la bicicleta en el Campus UPNA.
- Exceso de aparcamientos que contribuyen a incrementar el tráfico rodado no necesario. Sin embargo hay estudiantes que residen en pueblos y no cuentan con otras opciones.
- Se usan como aparcamientos disuasorios por gente que trabaja en Pamplona y como aparcamiento para uso de las dotaciones adyacentes (Sadar y Navarra Arena).

ALTERNATIVAS (no son excluyentes y pueden aplicarse en mayor o menor grado)

3. A. Mantener los aparcamientos en su estado actual	
3. B. Reurbanizar: permeabilizar, reducir plazas e incorporar aparcabicis, zonas de recarga, zonas para peatones, etc.	
3. C. Reorganizar: replantear ubicación, recuperar espacios para movilidad peatonal, ciclista, zonas de estancia, etc.	



3. Aparcamiento frente a la entrada principal

CONCLUSIONES FASE 1:

→ **Imagen de la fachada principal de acceso al Campus** contrasta con el tratamiento del espacio interior del Campus, con grandes espacios libres en los que los recorridos y los edificios se relacionan con las zonas verdes y el arbolado.

→ Gran **superficie de aparcamiento desproporcionado** en el entorno urbano donde se ubica.

→ **No favorece la movilidad sostenible**, podría ser adecuado regular y limitar el uso de aparcamiento, incluso reubicarlo.

→ **Ideas respecto a cómo intervenir:**

- reubicación de todo o parte del aparcamiento
- introducir arbolado
- resolver la relación con la c/ Cataluña por ejemplo en talud y con vegetación
- aumentar la superficie permeable respecto a la pavimentación dura
- mejorar y aumentar el espacio destinado a la circulación peatonal, por ejemplo, en la franja central frente al acceso del Aulario,...
- reordenar el espacio integrándolo en un eje de espacios libres y zonas verdes conectadas, desde el parque Alfredo Landa hasta el corredor fluvial con la ampliación de la acera de la calle Cataluña hacia el aparcamiento



URBANISMO SOSTENIBLE, CIRCULAR Y REGENERATIVO

- Incorporar en el PSIS **determinaciones urbanísticas que contribuyan a la mitigación y adaptación al cambio climático, a la conectividad, a la incorporación de soluciones basadas en la naturaleza, a la movilidad activa, al ahorro de energía y a la circularidad de los materiales y residuos.**
- Mejorar el **corredor fluvial del río Sadar.**
- Fomentar el **papel del Campus como nodo urbano verde:** espacio de conectividad medioambiental y sociocultural en el entorno urbano.
- Considerar los **principios de la Nueva Bauhaus:** valor estético, sostenibilidad e inclusión social.

FASE 1 PARTICIPACIÓN. Conclusiones generales

- **Diagnóstico sobre la posibilidad de mejora en diversos aspectos**
 - Consenso alto en relación a la conexión con otros espacios verdes y mejorar la gestión de la energía
 - Diversidad de opinión respecto a la necesidad de mejora en la gestión del agua y del ruido
- **Valoración general de las propuestas preliminares**

Valoración muy positiva de todas las propuestas:

 - mejorar el corredor fluvial del Sadar
 - impulsar el Campus como nodo urbano verde
 - considerar los servicios ecosistémicos, la circularidad y la sostenibilidad

TRABAJOS TÉCNICOS DE APOYO

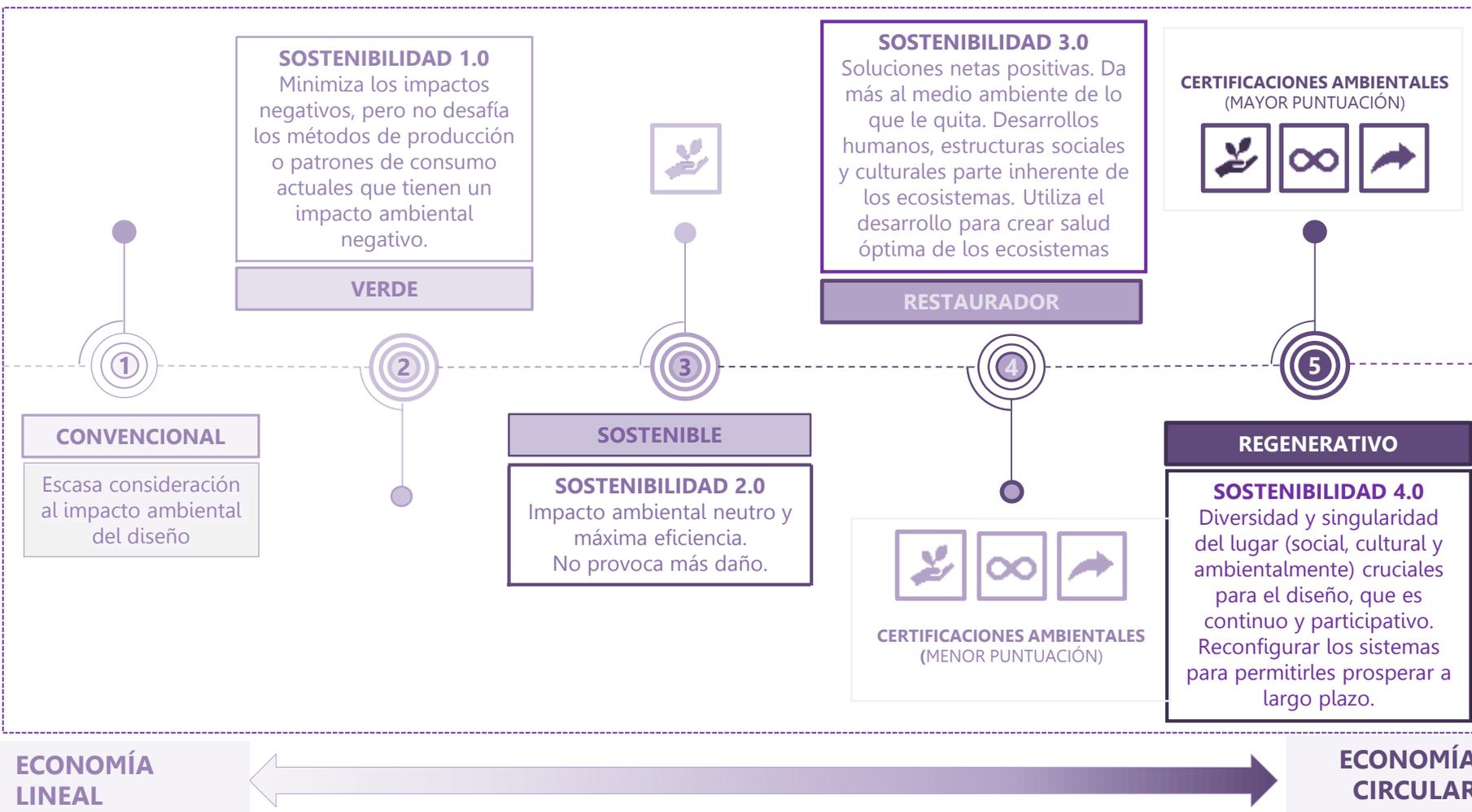
- CRITERIOS, PAUTAS Y ORIENTACIONES DE INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL, REDUCCIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES Y ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO. Marzo 2023. Trabajo elaborado por NAIDER.
- MODELO DE PLANIFICACIÓN FLUVIAL (MPF) DEL RÍO ARGA Y SUS AFLUENTES RÍO ELORZ Y RÍO SADAR. Ayuntamiento de Pamplona. Documento aprobación inicial. Trabajo elaborado por TENADA S.L.U.

INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL



FUENTE: CRITERIOS, PAUTAS Y ORIENTACIONES DE INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL, REDUCCIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES Y ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO
Trabajo elaborado por NAIDER

NIVELES DE URBANISMO SOSTENIBLE, CIRCULAR Y REGENERATIVO



CONCEPTOS CLAVE



Alineados con:



ÁMBITOS Y NIVELES DE URBANISMO SOSTENIBLE, CIRCULAR Y REGENERATIVO

FUENTE: CRITERIOS, PAUTAS Y ORIENTACIONES DE INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL, REDUCCIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES Y ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO
Trabajo elaborado por NAIDER

NIVELES DE URBANISMO SOSTENIBLE, CIRCULAR Y REGENERATIVO



ÁMBITOS DE ESTUDIO

Gradación de criterios de urbanismo sostenible, circular y regenerativo, aplicables en los distintos ámbitos que conforman la infraestructura verde y azul en el Campus UPNA, para considerar su incorporación en el PSIS, a través de sus determinaciones de ordenación, de los criterios para los proyectos de obras de urbanización y edificación y en la evaluación ambiental.



PRE-ANÁLISIS DEL COSTE-BENEFICIO

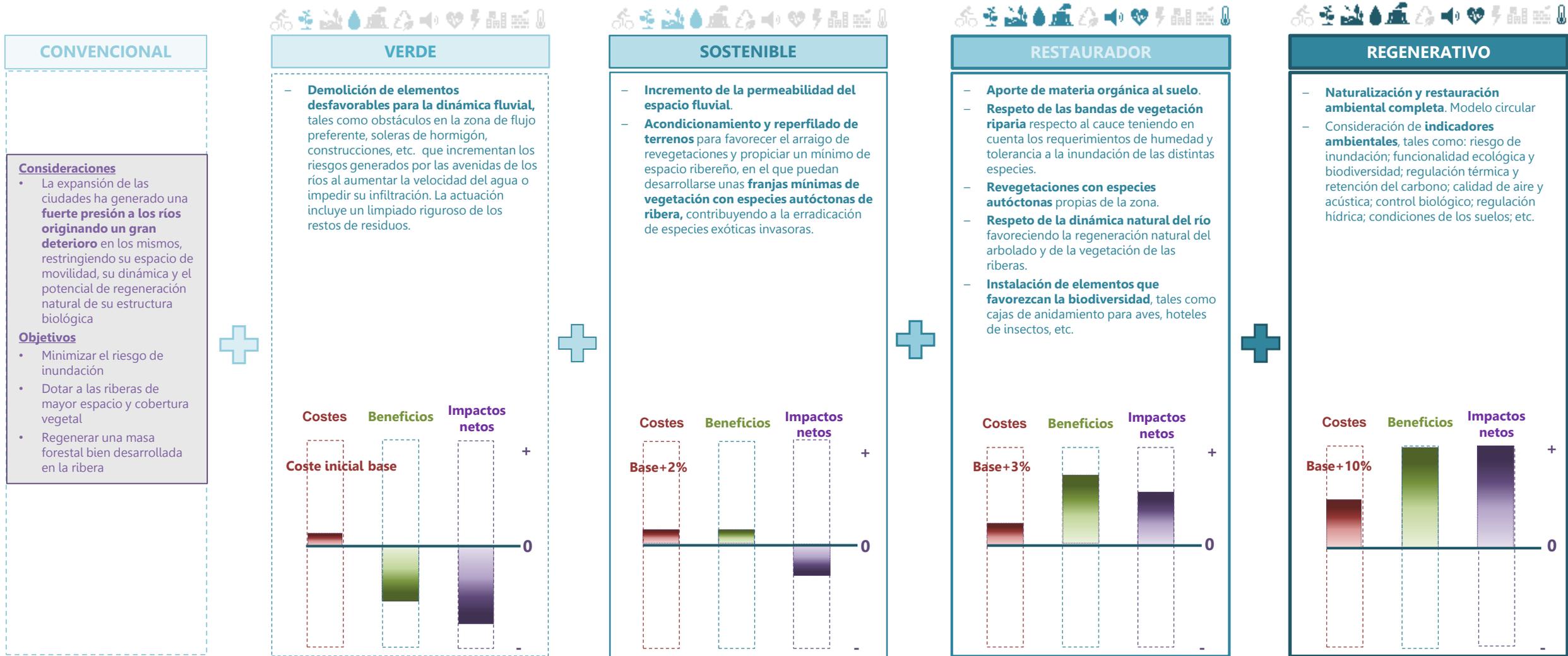


I. Alternativas de mejora para el corredor fluvial del río Sadar

I.A Tratamiento del cauce y sus riberas

FUENTE: CRITERIOS, PAUTAS Y ORIENTACIONES DE INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL, REDUCCIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES Y ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO

Trabajo elaborado por NAIDER



CONVENCIONAL

Consideraciones

- La expansión de las ciudades ha generado una fuerte presión a los ríos originando un gran deterioro en los mismos, restringiendo su espacio de movilidad, su dinámica y el potencial de regeneración natural de su estructura biológica

Objetivos

- Minimizar el riesgo de inundación
- Dotar a las riberas de mayor espacio y cobertura vegetal
- Regenerar una masa forestal bien desarrollada en la ribera

VERDE

- Demolición de elementos desfavorables para la dinámica fluvial, tales como obstáculos en la zona de flujo preferente, soleras de hormigón, construcciones, etc. que incrementan los riesgos generados por las avenidas de los ríos al aumentar la velocidad del agua o impedir su infiltración. La actuación incluye un limpiado riguroso de los restos de residuos.

SOSTENIBLE

- Incremento de la permeabilidad del espacio fluvial.
- Acondicionamiento y reperfilado de terrenos para favorecer el arraigo de revegetaciones y propiciar un mínimo de espacio ribereño, en el que puedan desarrollarse unas franjas mínimas de vegetación con especies autóctonas de ribera, contribuyendo a la erradicación de especies exóticas invasoras.

RESTAURADOR

- Aporte de materia orgánica al suelo.
- Respeto de las bandas de vegetación riparia respecto al cauce teniendo en cuenta los requerimientos de humedad y tolerancia a la inundación de las distintas especies.
- Revegetaciones con especies autóctonas propias de la zona.
- Respeto de la dinámica natural del río favoreciendo la regeneración natural del arbolado y de la vegetación de las riberas.
- Instalación de elementos que favorezcan la biodiversidad, tales como cajas de anidamiento para aves, hoteles de insectos, etc.

REGENERATIVO

- Naturalización y restauración ambiental completa. Modelo circular
- Consideración de indicadores ambientales, tales como: riesgo de inundación; funcionalidad ecológica y biodiversidad; regulación térmica y retención del carbono; calidad de aire y acústica; control biológico; regulación hídrica; condiciones de los suelos; etc.

I. Alternativas de mejora para el corredor fluvial del río Sadar

I.A Tratamiento del cauce y sus riberas

FUENTE: CRITERIOS, PAUTAS Y ORIENTACIONES DE INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL, REDUCCIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES Y ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO

Trabajo elaborado por NAIDER



I. Alternativas de mejora para el corredor fluvial del río Sadar

I.B Eje de conexión

FUENTE: CRITERIOS, PAUTAS Y ORIENTACIONES DE INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL, REDUCCIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES Y ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO

Trabajo elaborado por NAIDER



CONVENCIONAL

Consideraciones

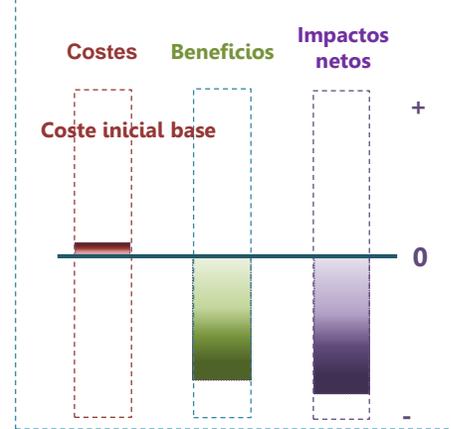
- La matriz ambiental y la infraestructura verde de los carriles inciden en el aporte de la movilidad peatonal y ciclable, a la salud. la limpieza del aire que ejerce la infraestructura verde es fundamental en relación con la calidad del aire.
- El corredor fluvial es un eje de conexión para la movilidad activa que proporciona beneficios para la salud y reduce las emisiones de CO₂.

Objetivos

- Desarrollar itinerarios que favorezcan la comunicación entre las distintas zonas verdes, mediante el diseño del espacio público en el que prime la movilidad peatonal y ciclista, así como albergar vegetación.
- Consolidar el trazado como IV en las conexiones peatonales y ciclistas.

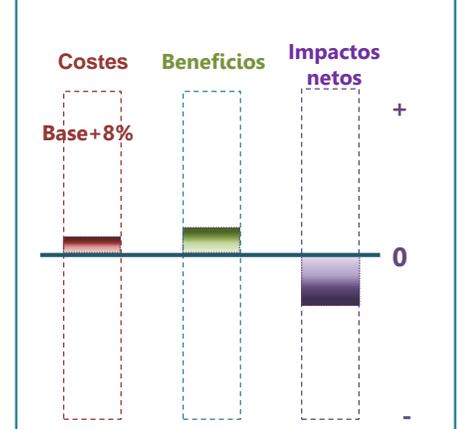
VERDE

- El **corredor fluvial como eje vertebrador** de la conexión urbana.
- Trazado continuo de carril bici y sendas peatonales** a lo largo del corredor fluvial de río Sadar.
- Conectividad de los itinerarios a lo largo del río con los diferentes espacios del ámbito y sus inmediaciones**, para fomentar nuevos movimientos y actividades.
- Respeto a la **topografía original de los terrenos** para no alterar procesos geomorfológicos o hidrológicos, como son los trazados de cursos de agua permanentes o temporales.
- Diseño del camino peatonal **accesible y seguro para todos los usuarios**, teniendo en cuenta a las personas con discapacidad, las personas de edad y la población infantil.



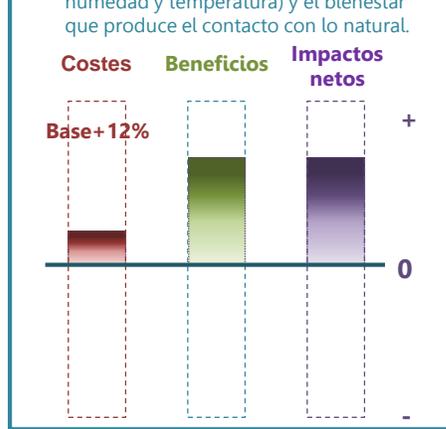
SOSTENIBLE

- Potenciación de su función como **corredor ecológico** mediante conservación de la vegetación existente, mantenimiento de las comunidades de vegetación nativas, restauración de las franjas de vegetación e introducción de nuevo arbolado y superficie de vegetal a lo largo del carril bici e itinerarios peatonales, utilizando plantas adecuadas a su ubicación en zona inundable.
- Utilización de **SUDS** y en particular, sistemas de recogida de pluviales de captación y retención en la propia zona verde, teniendo en cuenta los ciclos hidrológicos en su construcción y diseño.
- Diseño y gestión sostenible de la iluminación**, teniendo en cuenta el control de la contaminación lumínica y sistemas de iluminación que no perjudiquen a la fauna.



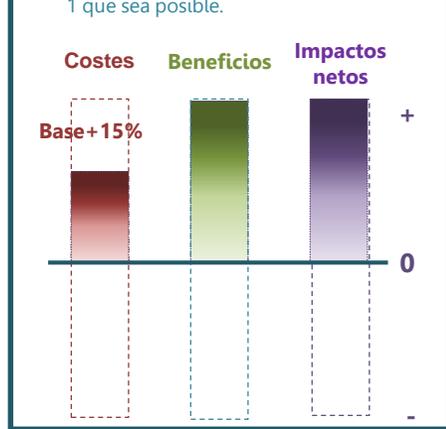
RESTAURADOR

- Mejora de la **permeabilidad y reducción de la fragmentación**.
- Introducción de **condiciones de diseño e indicadores microclimáticos** tales como: capacidad de infiltración y retención de las aguas pluviales (superficies permeable); superficie de sombreado arbóreo vegetal; superficie verde; intensidad de arbolado y zonas verdes; acceso por proximidad de la población a zona fluvial; conectividad ecológica entre zonas verdes, etc.
- Introducción de SbN** en los ejes de circulación peatonal y ciclista.
- Diversificación vegetal** mediante la potenciación de todos los estratos vegetales: árboles, arbustos, matorrales, tapizantes y trepadoras adaptadas. Favorecen la mejora de las condiciones ambientales (aire limpio y fresco, humedad y temperatura) y el bienestar que produce el contacto con lo natural.



REGENERATIVO

- Carriles bici con criterios de diseño regenerativo**, tales como incorporación de células fotovoltaicas capaces de generar energía renovable, fabricados en madera, con pavimento descontaminante capaz de reducir los niveles de óxido de nitrógeno (NO), etc.
- Perspectiva de ciclo de vida de los materiales** utilizados en la construcción de los ejes movilidad activa (LCA, EPDs, pasaporte de materiales, certificaciones de sostenibilidad) y gestión de residuos con criterios de circularidad.
- Introducción de **condiciones de gestión urbana de ruido** para asegurar la conectividad ecológica y favorecer el incremento de biodiversidad.
- Consideración de **indicadores ambientales**, tales como el control del índice biótico del suelo lo más próximo a 1 que sea posible.



I. Alternativas de mejora para el corredor fluvial del río Sadar

I.B Eje de conexión

FUENTE: CRITERIOS, PAUTAS Y ORIENTACIONES DE INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL, REDUCCIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES Y ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO
Trabajo elaborado por NAIDER



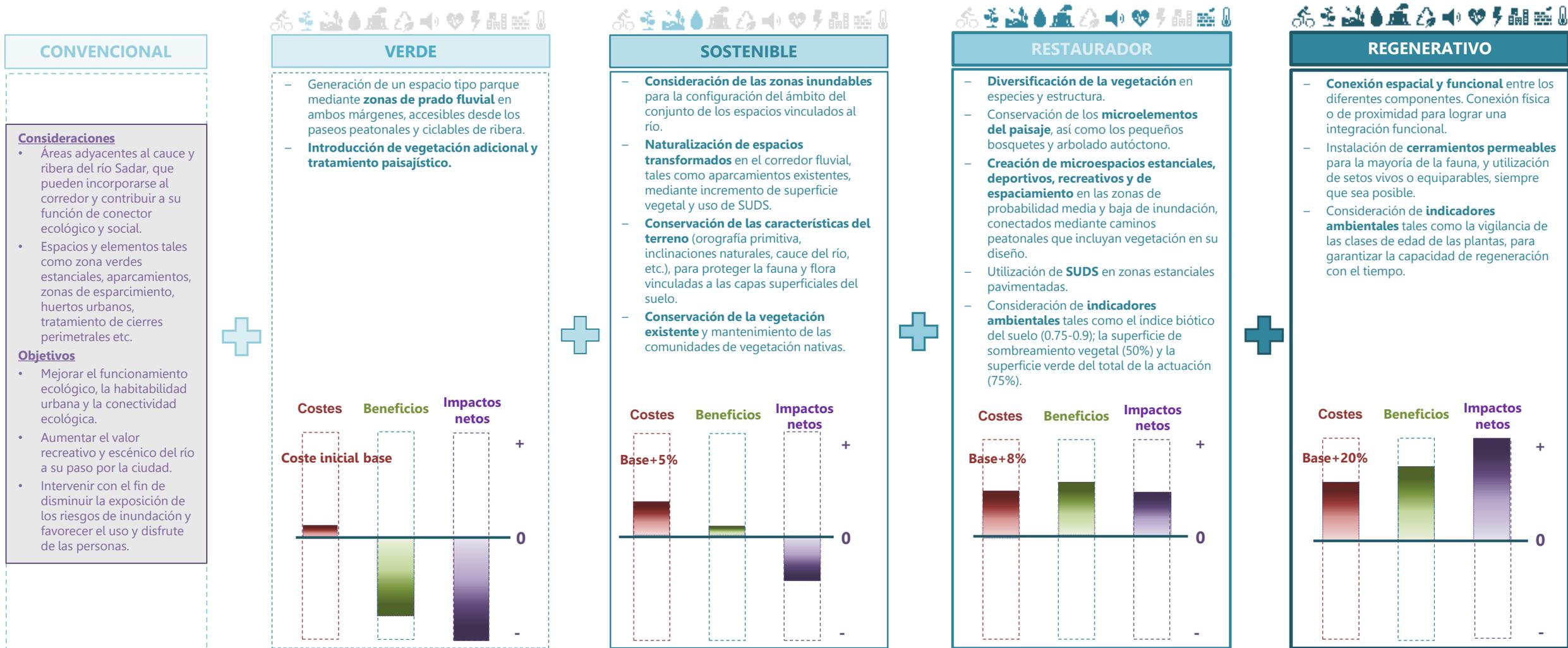
I. Alternativas de mejora para el corredor fluvial del río Sadar

I.C Espacios de transición

FUENTE: CRITERIOS, PAUTAS Y ORIENTACIONES DE INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL, REDUCCIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES Y ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO

Trabajo elaborado por NAIDER

Los **critérios de la ficha I.C.-Espacios de transición** del Corredor fluvial del río Sadar, **se complementan con los señalados en la ficha II.A.-Urbanización** del Campus UPNA como Nodo de la IV urbana



I. Alternativas de mejora para el corredor fluvial del río Sadar

I.C Espacios de transición

FUENTE: CRITERIOS, PAUTAS Y ORIENTACIONES DE INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL, REDUCCIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES Y ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO
Trabajo elaborado por NAIDER

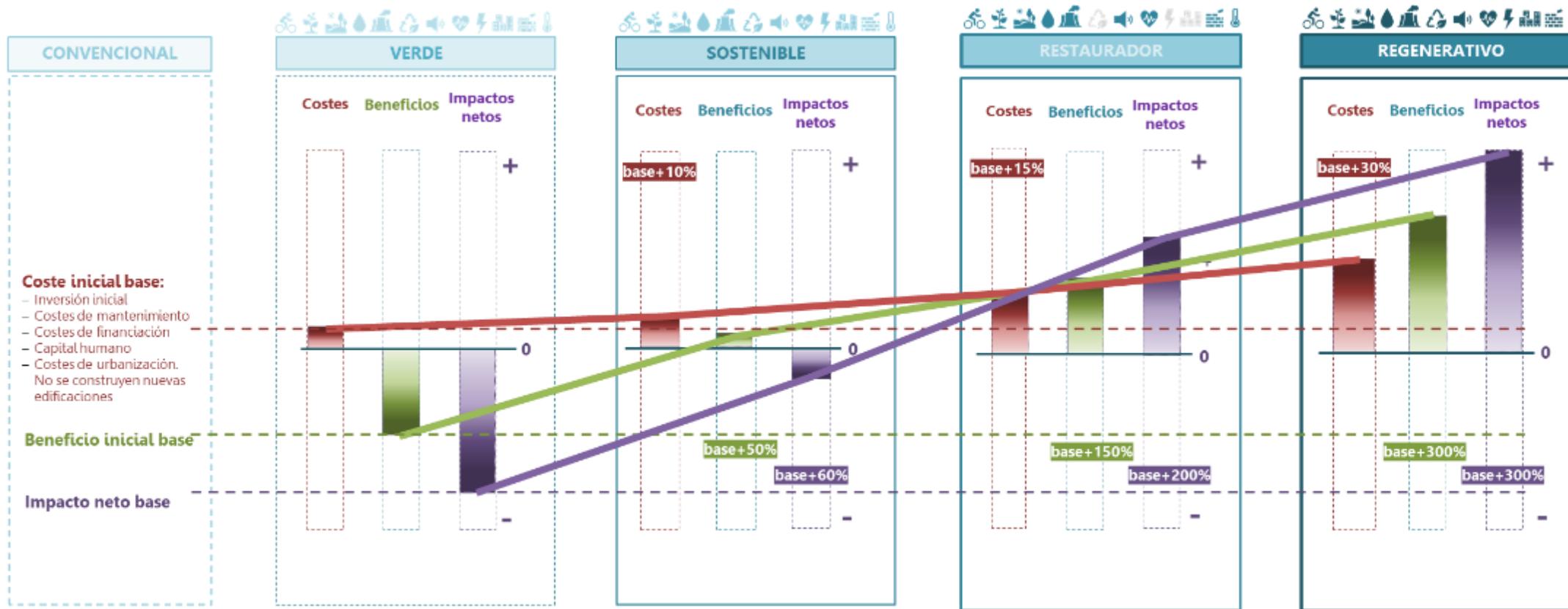


I. Alternativas de mejora para el corredor fluvial del río Sadar

VALORACIÓN CONJUNTA DE LAS ALTERNATIVAS

FUENTE: CRITERIOS, PAUTAS Y ORIENTACIONES DE INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL, REDUCCIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES Y ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO

Trabajo elaborado por NAIDER



La implementación de las alternativas genera **impactos económicos, ambientales y sociales** en términos de riqueza, desarrollo territorial, creación de empleo, competitividad empresarial, actividad económica y cohesión social

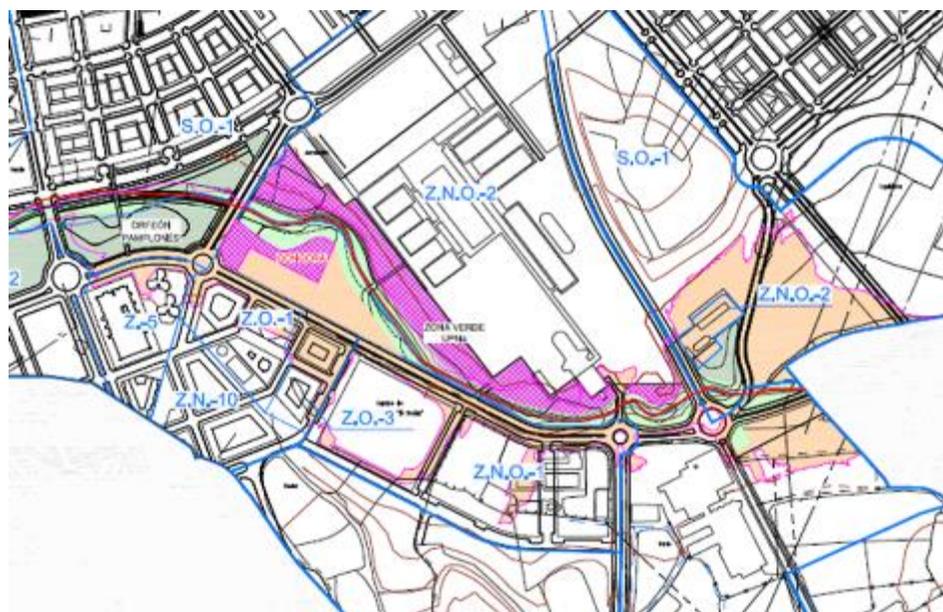
I. Alternativas de mejora para el corredor fluvial del río Sadar

MODELO DE PLANIFICACIÓN FLUVIAL. AYUNTAMIENTO DE PAMPLONA (MPF). RÍO SADAR

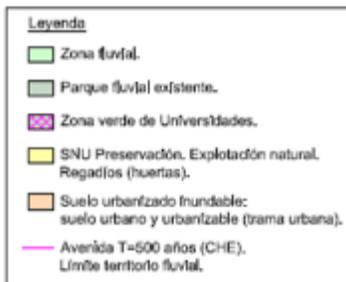
FUENTE: MODELO DE PLANIFICACIÓN FLUVIAL (MPF) DEL RÍO ARGÁ, Y SUS AFLUENTES RÍO ELORZ Y RÍO SADAR. DOCUMENTO: APROBACIÓN INICIAL

Trabajo elaborado por TENADA S.L.U.

TERRITORIO FLUVIAL (TF): CAUCE – RIBERAS – ZONA INUNDABLE (PR500)



- **Zona Fluvial (ZF)**
 - ✓ Cauce
 - ✓ Corredor peatonal
- **Parques Fluviales**
- **Explotaciones naturales**
- **Entramado urbano**
 - ✓ En espacio inundable (PR500)
 - ✓ En zona de flujo preferente



Para cada una de estas zonas el documento aporta **CRITERIOS COMPATIBILIDAD DE USOS Y ACTIVIDADES** y otras **DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS** (ILUMINACIÓN, MOBILIARIO)

ANÁLISIS Y DIAGNÓSTICO

- Fuerte presión antrópica
- Desnaturalización
- Reducida anchura bandas de ribera
- Contaminación de las aguas
- Carencia conectividad peatonal

IMPACTOS

- Construcciones, aparcamientos
- Cruces
- Escolleras, defensas longitudinales
- Especies invasoras
- Vertidos colectores pluviales
- Contaminación lumínica

ACTUACIONES

1. Limpieza de residuos y gestión de la madera muerta



2. Retirada de vallados



3. Creación parque fluvial Góngora: eliminación naves, restitución del terreno, recuperación vegetación, diseño parque fluvial y recuperación banda del aparcamiento



Otras: señalización, aseos públicos

II. Campus UPNA como nodo de la IV urbana

II.A Urbanización

FUENTE: CRITERIOS, PAUTAS Y ORIENTACIONES DE INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL, REDUCCIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES Y ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO

Trabajo elaborado por NAIDER

CONVENCIONAL

Objetivos

- Potenciar el **sistema de IV** y sus **beneficios para la salud**
- **Conectar a la población entre sí y con el entorno natural**
- Cohesionar la **red de zonas verdes** mediante la conexión del río Sadar y el tejido urbano
- Contribuir a la **adaptación y mitigación del cambio climático**
- Mejorar los **hábitats y ecosistemas** seminaturales
- Mejora del **ciclo del agua**
- Promover los valores **paisajísticos**
- Contribuir a la **economía circular**



VERDE

Resultados regenerativos esperados

- **Hábitat:** conservar y recuperar espacios refugio para la fauna, introducir biodiversidad en la ciudad y posibilitar la conectividad ecológica
- **Regulación:** Mejorar de la función filtro de la vegetación. Minimizar el gasto de consumo energético y de agua en el mantenimiento de zonas verdes. Conseguir cerrar el ciclo del agua urbano. Reducir el efecto isla de calor. Minimizar la pérdida del suelo vivo como sumidero de CO2. No alteración del ciclo del agua: escorrentías y filtración naturales. Mitigar el efecto isla de calor de los entornos construidos
- **Sociales-culturales:** salud, espacio de contacto directo de la ciudad con la naturaleza, soporte de recorridos, paseos y actividades deportivas, miradores, mejora del paisaje urbano, fomento de la movilidad peatonal y ciclista entre diferentes ámbitos de la ciudad y el Campus universitario y el corredor fluvial.



SOSTENIBLE

- **Reducción de las áreas de pavimento impermeable** para favorecer la infiltración y retención de agua en terreno.
- **Introducción de nuevo arbolado** sin necesidad del contacto con el suelo.
- **Gestión sostenible del ciclo del agua** en las bolsas de aparcamiento.
- Introducción de **estructuras con placas solares**, que generan energía, protegen los vehículos y proporcionan sombra.
- **Conservación de las características del terreno en los cerros y mogotes** (orografía primitiva, inclinaciones naturales, etc.), favoreciendo la protección de la fauna y flora vinculadas a las capas superficiales del suelo.
- **Puesta en valor de los cerros y mogotes como espacios seminaturales** en contacto directo con la ciudad, mediante conservación y recuperación de vegetación, adecuación paisajística de caminos, nuevos recorridos, mirador, etc.



RESTAURADOR

- **Reurbanización para la naturalización de superficies selladas** (zonas estanciales, aparcamientos, etc.) que contribuye a la mejora de la escorrentía superficial, a la mitigación del efecto isla de calor y al uso y disfrute de la ciudadanía en espacios de calidad, saludables y seguros. Soluciones como sustitución por pavimentos permeables, introducción de vegetación, espacios de sombra y elementos de agua, disminución del número de plazas de aparcamiento, utilización de SUDS e introducción de energías renovables.
- **Criterios para los futuros desarrollos**, tales como movimientos de tierra mínimos, evitando alteración de la orografía y de las escorrentías naturales, zonas verdes con criterios de IV, uso de vegetación de la zona, de mínimo riego y bajo mantenimiento, que sean refugios de biodiversidad, integración de zonas verdes con espacios agrícolas, uso de pavimentos permeables y SUDS, soluciones basadas en la naturaleza, diseño para mitigar el impacto del ruido, consideración de su relevancia paisajística, sus funciones ecológicas y su capacidad para la mitigación de impactos del desarrollo urbano del entorno.



REGENERATIVO

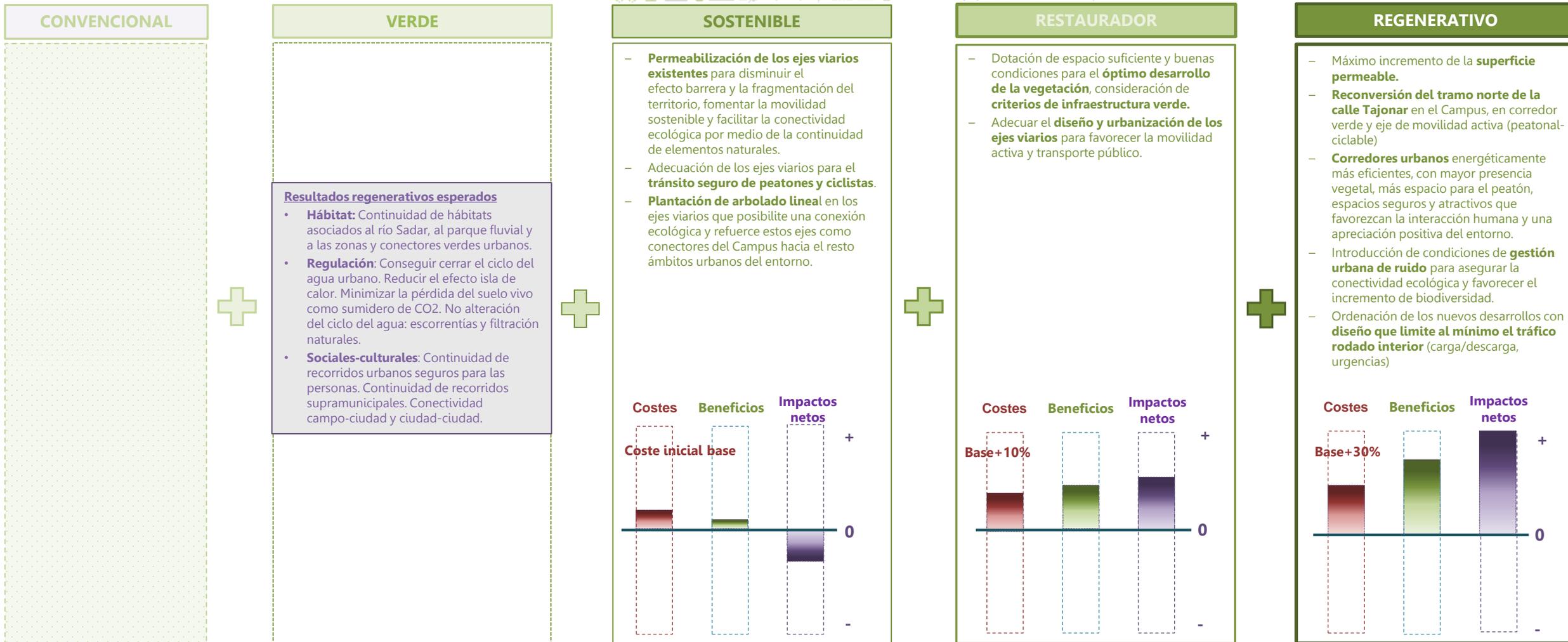
- Tratamiento de las **zonas estanciales y las bolsas de aparcamiento como conectores verdes urbanos**, creando corredores ecológicos para comunicar las zonas verdes del ámbito con el resto de la trama urbana, mediante alineaciones de arbolado o zonas ajardinadas; dando continuidad al arbolado de alineación, buscando la tangencia de copas; aumentando la estratificación; introducción de técnicas de agrobiodiversidad y potenciando la función conectora de los cursos de agua naturales para relacionar las zonas verdes.
- **Eliminación de bolsas de aparcamiento** en el área inundable.
- Ordenación con **mínimo tráfico rodado**.
- **Fuentes de energía 100% renovables**
- Consideración del **carbono embebido de los materiales** utilizados y empleo de **materiales sostenibles** que al final de su vida útil serán reciclados y reutilizados.

II. Campus UPNA como nodo de la IV urbana

II.B Ejes viarios

FUENTE: CRITERIOS, PAUTAS Y ORIENTACIONES DE INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL, REDUCCIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES Y ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO

Trabajo elaborado por NAIDER



II. Campus UPNA como nodo de la IV urbana

II.B Ejes viarios

FUENTE: CRITERIOS, PAUTAS Y ORIENTACIONES DE INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL, REDUCCIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES Y ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO

Trabajo elaborado por NAIDER

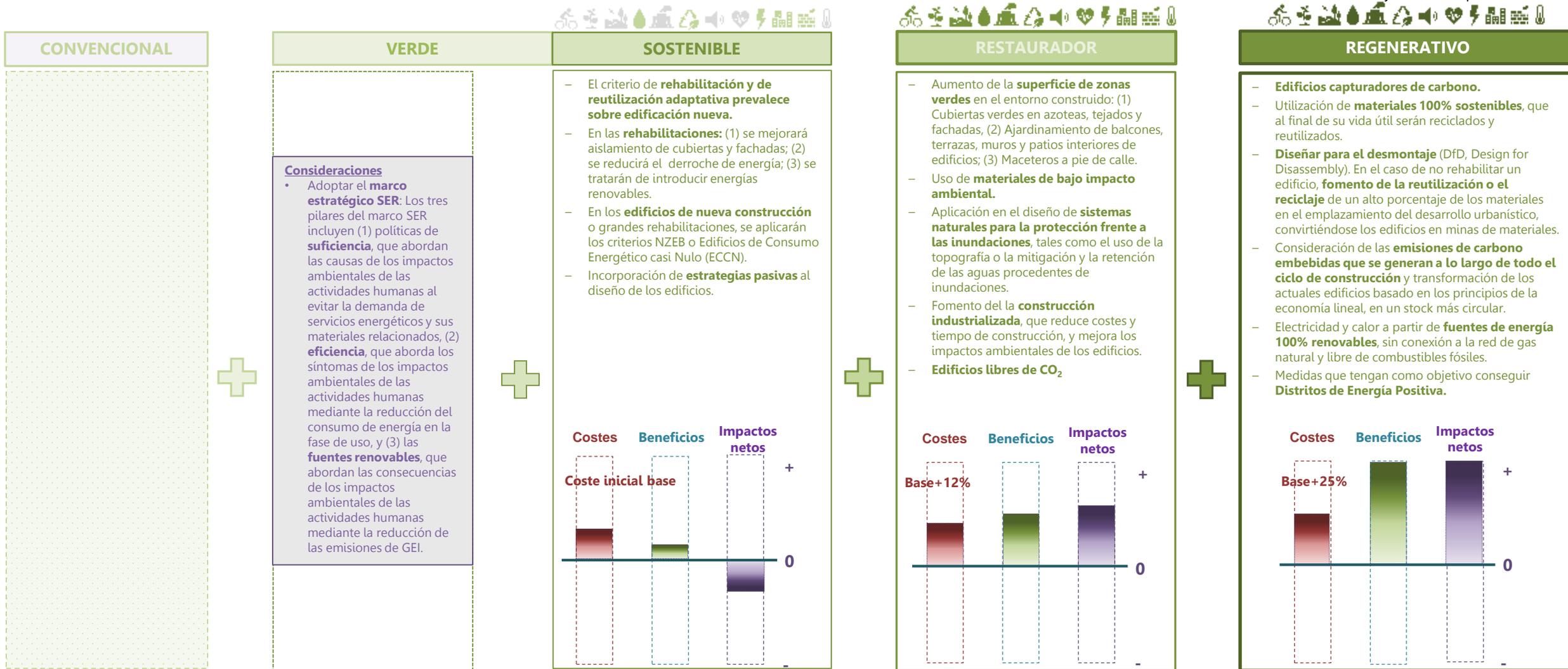


II. Campus UPNA como nodo de la IV urbana

II.C Edificaciones

FUENTE: CRITERIOS, PAUTAS Y ORIENTACIONES DE INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL, REDUCCIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES Y ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO

Trabajo elaborado por NAIDER



II. Campus UPNA como nodo de la IV urbana

II.C Edificaciones

FUENTE: CRITERIOS, PAUTAS Y ORIENTACIONES DE INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL, REDUCCIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES Y ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO

Trabajo elaborado por NAIDER

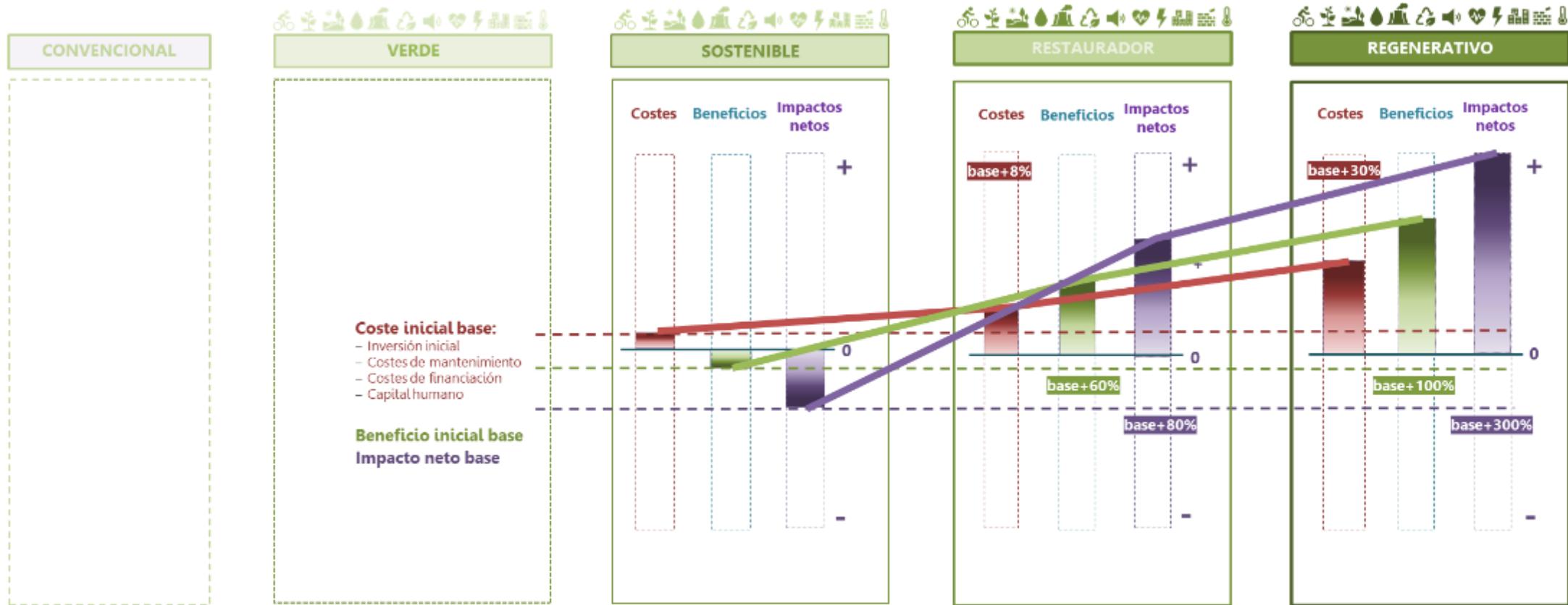


II. Campus UPNA como nodo de la IV urbana

VALORACIÓN CONJUNTA DE LAS ALTERNATIVAS

FUENTE: CRITERIOS, PAUTAS Y ORIENTACIONES DE INFRAESTRUCTURA VERDE Y AZUL, REDUCCIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES Y ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO

Trabajo elaborado por NAIDER



La implementación de las alternativas genera **impactos económicos, ambientales y sociales** en términos de riqueza, desarrollo territorial, creación de empleo, competitividad empresarial, actividad económica y cohesión social



VIABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA

- **La valoración económica en el proceso de participación es una estimación aproximada** a modo de referencia, que acompaña al análisis de las alternativas estudiadas. Refleja la consideración del factor económico en los escenarios planteados, con carácter general, sin alcanzar un valor preciso y concreto, puesto que el resultado dependerá de cuestiones que en este momento no es posible determinar, tales como los acuerdos que se alcancen para la obtención de suelos, las valoraciones que se hagan en los expedientes que corresponda, la delimitación final del ámbito, las soluciones concretas de obras que se adopten o las formas de gestión que puedan articularse para la construcción y/o para el mantenimiento.
- La totalidad de los terrenos comprendidos en el PSIS Campus UPNA constituyen un Sistema General de Equipamiento Comunitario Educativo que responde a un interés para toda la Comunidad Foral, cuya iniciativa y desarrollo es público. Por lo tanto, **los costes para su desarrollo los asumirá la Administración Pública** con las **fórmulas de financiación que considere**: presupuestos autonómicos, programas y proyectos estatales y/o europeos, etc.... El PSIS establece el marco regulador necesario para desarrollar el Campus y posibilita el acceso a determinadas financiaciones que facilitan dicho fin.
- **La entidad pública titular de la dotación será la responsable del mantenimiento** de la misma con las **fórmulas de gestión que en su caso determine**.
- El Campus de la UPNA, declarado de interés general, **no está sujeto a ICIO**.
- **La modificación del PSIS**, dependiendo de las determinaciones que finalmente adopte, **podría incrementar la previsión de suelo generador de empleo (productivo)**.



6.2 ANEXO 2: APORTACIONES ADICIONALES (vía email)

Aportaciones a la Fase 2 del proceso de participación para la modificación del PSIS del campus la UPNA. El autor es estudiante de la propia UPNA.

Comenzar diciendo que el planeamiento resultante de esta modificación del PSIS va a resultar absolutamente decisivo para el futuro de la institución educativa e investigadora pública más importante de la Comunidad Foral de Navarra y para el desarrollo personal, intelectual y profesional de las decenas de miles de personas que aguarda en las próximas décadas.

Con ese enfoque, un campus para el futuro a medio y largo plazo, deben ser analizadas las diferentes alternativas en profundidad y con ambición. Una comparación del entorno físico de la UPNA con cualquier otra universidad deja a la nuestra en mal lugar. El enclave es nefasto, con un frontal característico convertido en exposición de coches, pese al potencial que podría tener junto a la ribera de uno de los ríos de Pamplona y los nichos de zonas verdes existentes en esa zona del sur de la capital.

La clave que debe guiar las decisiones es un tratamiento en conjunto, un verdadero campus integrado, sin soluciones parciales cortoplacistas pensando en el presupuesto o en una casuística concreta actual.

A continuación, apporto una reflexión sobre las alternativas presentadas en base a las conclusiones de la Fase 1. Se selecciona una de las propuestas y se razona.

ORDENACIÓN DE LOS USOS

1. Meseta del Garitón: Alternativa B

Tal reserva de suelo no puede ser desaprovechada para el ámbito del conocimiento, el desarrollo y la investigación. La B es la alternativa más ambiciosa desde el punto de vista de la UPNA. Debe continuar con el objetivo de desarrollar un Parque Tecnológico bajo el paraguas de la UPNA. Incorporar el campus a ambos lados de la calle Sadar sería un salto cualitativo para el entorno y para la institución universitaria.

Sin embargo, puede resultar una excesiva reserva de suelo para el mismo uso que se plantea en el Polo de Innovación. Si se considera que ambos proyectos son similares deberá redefinirse el Parque Tecnológico a tener menor nivel de desarrollo hoy, pero quizás pueda servir para otro tipo de instalaciones. Sería conveniente no hacer una definición excesivamente concreta que pueda encorsetar futuros desarrollos.

Conviene valorar también la propuesta de Plan Sectorial del Parque Tecnológico UPNA, Área Terciaria y Recuperación de las antiguas instalaciones de Superser, el PSIS relativo a las instalaciones de bomberos y helipuerto y la revisión del planeamiento urbanístico de la parcela de "Super Ser" como mayores aproximaciones temporales al proyecto y al entorno.

En todo caso, resulta interesante el concepto de mirador y algunas soluciones atractivas que se plantean por ejemplo en lo relativo al tratamiento de los mogotes.

2. Zona entre Lezkairu, Mutilva y el río Sadar: Alternativa A

La creación de un barrio universitario puede resultar una propuesta interesante. La alternativa B emergida de la fase 1, sin embargo, vuelve a plantear usos docentes y de investigación. Los usos docentes estarían totalmente aislados de la vida universitaria. La actividad docente se realiza en el campus únicamente en el edificio del Aulario y, en su caso, en los edificios departamentales que rodean la biblioteca para el profesorado. No resulta coherente la creación de dotaciones docentes en ese entorno.

En lo que respecta a las necesidades investigadoras resulta más interesante el desarrollo del entorno del Garitón y el Polo de Innovación que aislar junto al área residencial dichos usos.

En todo caso, se debe apostar por un modelo de barrio sostenible, circular y regenerativo que integre el espacio fluvial y resuelva las conexiones de movilidad del entorno.

3. Zona junto al río Sadar: Alternativa B

Vista la inviabilidad de edificar las construcciones previstas, esta área debe integrarse en el parque, es absolutamente necesario limpiar esa zona de restos de construcciones o maleza. Debe emplearse como pulmón verde, mejorando el entorno para la universidad y la ciudad.

La alternativa C es únicamente beneficiosa en lo que a competencias se refiere. Sin duda, la intervención en este espacio deberá involucrar al Ayuntamiento, pero también a la Mancomunidad y quién sabe si también a la CHE u otras instituciones para un beneficio común. Pero dicha intervención carece de sentido que quede fuera de la ordenación del entorno siendo una parte esencial del mismo. Los objetivos municipales que se aducen no resultan más interesantes que la planificación del conjunto a través de este PSIS, al revés, el tratamiento individualizado de la zona resultaría perjudicial.

4. Zona al sur del área deportiva: Alternativa B

Sin duda este espacio debe usarse únicamente para posibles ampliaciones de las instalaciones deportivas de la UPNA, especialmente ahora con la incorporación de nuevas titulaciones relacionadas con la actividad deportiva que se espera que conlleven un aumento en el uso de las mismas.

La alternativa C debe ser descartada por el mismo motivo que lo ha sido la alternativa A y por lo mismo expresado en lo relativo a la zona entre Lezkairu, Mutilva y el río, sobre la no-necesidad de nuevo espacio docente o investigador aislado en ese entorno.

5. Zona entre Lezkairu y el Área Central de la UPNA: Alternativa B

No hay ningún tipo de alternativa seria que valorar, es necesario no acotar el uso a experimentación agraria para poder desarrollar el proyecto del Polo de Innovación Digital de Navarra (o posibles ampliaciones docentes o de investigación que en este entorno si puedan ser interesantes).

6. Zona norte, frente a la c/ Cataluña: Propuesta (similar a Alternativa base A)

Inclusión en el ámbito del PSIS con uso dotacional, atendiendo a los objetivos del PSIS y ligado a la UPNA.

La **única** solución viable para el desarrollo de las propuestas más ambiciosas del PSIS es emplear esta parcela para el estacionamiento de los vehículos que actualmente se aparcen en la explanada principal del Aulario.

Se propone edificar un aparcamiento en altura en línea con los previstos en el PMUS de la Comarca. En horario lectivo (de lunes a viernes entre las 8:00 y las 21:00 entre septiembre y junio) se destinaría al alumnado, profesorado y cuerpo investigador mientras que el resto del tiempo se emplearía como aparcamiento disuasorio en línea con otras intervenciones similares en el municipio, sirviendo a la ciudad y a la universidad.

En la actualidad los peatones y ciclistas se ven sujetos al tráfico de vehículos privados de combustión. Con la propuesta, serían los conductores los que tendrían que salvar la diferencia de cota andando y atravesar la Calle Cataluña para recoger su vehículo. El acceso directo al Aulario se reduciría a peatones, ciclistas, usuarios de transporte público, vehículos de emergencias y vehículos para Personas de Movilidad Reducida,

una completa y correcta alteración de la pirámide de la movilidad en línea con el PMUS. Como se mencionaba, es la única forma de acometer una intervención en dicha explanada de asfalto, puesto que es imposible eliminar tales aparcamientos sin causar un problema mayor en zonas adyacentes.

La construcción, en todo caso, no debe actuar como barrera urbana, que se integre en el entorno, que no actúe como pared del barrio, que se construya con criterios sostenibles como el uso de vegetación exterior y producción de energía renovable o que esté preparada para las necesidades de movilidad eléctrica del futuro.

El espacio libre actual no lo requiere la universidad para ningún uso actual mientras que el Ayuntamiento ya intentó desarrollar en él más viviendas con ningún beneficio para el conjunto que el de los propios residentes.

Esta actuación es absolutamente vital para todo el Plan y para el futuro desarrollo del entorno del campus.

MOVILIDAD

1. Vial Tajonar y vial Sadar: Alternativa B

Este nuevo vial debe, en toda circunstancia, adaptarse al proyecto de urbanización y construcción de las edificaciones del Polo de Innovación Digital previsto. El trazado en trinchera (alternativa A) implicaría afectar a dicho proyecto más, mayores costes para un mismo beneficio y menor tramo de liberación de tráfico del vial Tajonar: más problemas, menos beneficios.

2. Vial Sur: Alternativa A

Mantener dicho vial para el posible desarrollo de la Meseta del Garitón. Resulta en estos momentos totalmente irrelevante para el entorno, pero puede ser interesante en un futuro. Por coherencia con lo planteado antes se debería mantener dicha previsión.

Se debe incluir una rotonda en el vial B5 en el del punto donde se conectaría con el nuevo vial.

3. Aparcamiento: combinación A, B y C.

Como se ha explicado anteriormente, es totalmente necesario actuar sobre la gran explanada de aparcamiento frente al Aulario. Se vuelve a proponer trasladar dichas plazas a la parcela al otro lado de la Calle Cataluña. El parking actual debe ser transformado para garantizar mejores instalaciones ciclistas, para peatones o para el transporte público. Dichas nuevas instalaciones de aparcamiento deben estar al menos preparadas para acoger su transformación a recarga eléctrica. En la explanada resolver el desnivel con un talud, vegetación, espacios libres y verdes.

Respecto a la pequeña bolsa b (extremo noreste) se podría emplear solo para los edificios vinculados a NAITEC, talleres y los nuevos usos que se planteen en esa zona. A día de hoy se usa para que algunos estudiantes puedan salir más rápido del parking del Aulario. En ese entorno resulta muy curioso observar como todos los peatones que llegan a la UPNA andando desde la rotonda de la calle Tajonar (Ensanches, Lezkairu, Mendillorri) atraviesan un trozo de barro todos los días puesto que es la dirección natural caminando, ya que el vial que baja hacia el edificio de mantenimiento únicamente está pensado para el vehículo privado. Convendría revisar las prioridades circulatorias.

El aparcamiento c en frente de El Sadar deberá integrarse en la intervención completa que se plantea en la zona del río (entre c/Cataluña y c/Sadar). Se emplea para más cuestiones que las puras universitarias y esto merece una reconsideración (por ejemplo, aparcamiento de motos en días de partido en el Estadio).

Resulta totalmente necesario el mantenimiento de las bolsas de aparcamiento d, e y f (rectorado, Sario y polideportivo) por su lejanía a la ciudad consolidada y la parte central del campus.

URBANISMO SOSTENIBLE, CIRCULAR Y REGENERATIVO

1. ALTERNATIVAS DE MEJORA PARA EL CORREDOR FLUVIAL DEL RÍO SADAR

1.A Tratamiento del cauce y sus riberas: Regenerativo

Es absolutamente necesario retirar los restos de las naves, el vallado al sur, etc. Integración de todo el entorno en beneficio para la universidad y la ciudad.

1.B Eje de conexión: Regenerativo

No cubrir carriles bici con células fotovoltaicas que romperían con la renaturalización general del entorno.

1.C Espacios de transición: Regenerativo

Interesantes los microespacios escritos en el criterio “restaurador”. Deseable poder realizar elementos como los presentados en las fotografías adjuntadas.

2. CAMPUS UPNA COMO NODO DE LA IV URBANA

2.A Urbanización: Regenerativo

Apartado muy importante como criterio general para la intervención global del Plan, en consonancia con los puntos anteriores y para dar cohesión al entorno. Deseable el tratamiento de los desniveles como los presentados en las fotografías.

2.B Ejes viarios: Regenerativo

De acuerdo con todo lo presentado, pero se debería incluir en el mínimo tráfico rodado el transporte público colectivo, para vehículos de emergencias y para Personas de Movilidad Reducida.

2.C Edificaciones: Restaurador/Regenerativo

Aunque la intención pueda ser correcta, es quizás excesivo lo respectivo a construcción sostenible, ya que el coste no sería con un incremento de 25% expuesto sino mucho más (materiales sostenibles, diseñados para el desmontaje, “edificios como minas de materiales”). Otras cuestiones como las fuentes de energía renovables y el concepto de distrito de energía positiva si puede ser muy positivo.

Otras consideraciones

Debería valorarse la inclusión de la residencia de estudiantes recientemente creada entre la c/ Sadar y el vial B5 en el entorno del PSIS, por ejemplo, para la valoración de la nueva zona residencial estudiantil planteada en la zona entre Lezkairu, Mutilva y el río.



SUGERENCIAS

Proceso de participación para la Modificación del Plan Sectorial de Incidencia Supramunicipal (MPSIS) del Campus de la Universidad Pública de Navarra (UPNA) FASE 2 DE 3: Contraste de propuestas de ordenación y alternativas valoradas

1. CONTEXTO

El Gobierno de Navarra ha emprendido la tramitación de la Modificación del PSIS (MPSIS) del Campus de la UPNA, con el correspondiente Proceso de Participación Ciudadana (PPC), tal y como establece los artículos 7 y 42 del DFL 1/2017, de 26 de julio (Texto Refundido de la LF de Ordenación del Territorio y Urbanismo).

En el mes de diciembre de 2022 se inició la Fase 1 del PPC, con objeto difundir, recopilar y contrastar las necesidades actuales en el entorno de la UPNA, así como las iniciativas y proyectos que ya están en marcha. Se celebró al respecto, una Charla informativa y Taller participativo público para la ciudadanía el 20 de diciembre de 2022, al que asistieron y participaron técnicos del Servicio de Planeamiento de la Gerencia de Urbanismo. El proceso para presentar sugerencias estuvo abierto al público durante 1 mes, del 1 al 31 de diciembre de 2022.

Posteriormente, el 31 de enero 2023, se celebró una Reunión técnica convocada por el Dpto. de Ordenación del Territorio del Gobierno de Navarra, entre técnicos del citado Dpto. y de los Ayuntamientos de Aranguren, Cendea de Galar y Pamplona, dónde se abordaron las propuestas expuestas en la presentación de la charla informativa. Se redactó el correspondiente Informe/Acta dónde se resume las principales cuestiones tratadas y las opiniones expuestas al respecto.

En enero de 2023 se emitió, por parte del equipo redactor del PPC, el “ Informe de Participación”, documento recoge los resultados de la Fase 1 del PPC.

En marzo de 2023 se inició la Fase 2 del PPC, con el objetivo de contrastar y valorar las alternativas y propuestas de ordenación. Se celebró al respecto, una Charla informativa y Taller participativo público para la ciudadanía el 28 de marzo de 2023, al que asistieron y participaron técnicos del Servicio de Planeamiento de la Gerencia de Urbanismo. El proceso para presentar sugerencias es de 1 mes, del 21 de marzo al 21 de abril de 2023.

2. SUGERENCIAS



En el “Documento de Participación: Alternativas valoradas”, expuesto en la charla de la Fase 2 del PPC, se proponen seis Ambitos de Estudio con diferentes alternativas de ordenación. Se formulan las siguientes sugerencias al respecto:

Respecto a la Zona de la meseta del Garitón:

Alternativas propuestas:

- 1.A: Se descarta. Es la previsión actual del PSIS que destina dicho ámbito a Usos de investigación ligados a la actividad universitaria.
- 1.B: Destinar el ámbito a Usos de investigación ligados a la actividad universitaria.
- 1.C: Destinar el ámbito a Usos ordenados mediante otro instrumento de planeamiento, por tanto, excluirlos del ámbito del Campus de la UPNA.

Sugerencias:

Se trata de una decisión propia de la UPNA, que, sin duda, dependerá de su estrategia de desarrollo y su previsión de crecimiento.

En cualquier caso, señalar que, debe se debería ordenar todo el ámbito en conjunto, con adecuadas conexiones con la ARZ6 del PM de Pamplona, y teniendo en cuenta la redelimitación de los términos municipales en tramitación, dado que la mayor parte de la meseta corresponde al municipio de Galar pero algunas parcelas más cercanas al estadio del Sadar y al Navarra Arena continúan siendo de Pamplona.

Respecto a la Zona entre Lezkairu, Mutilva y el río Sadar:

Alternativas propuestas:

- 2. A. Destinar el ámbito a Uso alojamiento universitario (“barrio universitario”).
- 2. B. Destinar el ámbito a Uso alojamiento universitario + docente y de investigación. Es la previsión actual del PSIS ampliada posibilitando una mezcla de usos

Sugerencias:

La ampliación de usos del citado ámbito es propio de la UPNA.

No obstante, se observa que el ámbito que se plantea para crear una zona de alojamiento universitario dentro del Campus parece excesivo.

Parece más razonable que la zonificación por usos propuesta sea flexible en función de las necesidades de la UPNA, aunque el uso de alojamiento universitario debería localizarse en continuidad de la trama residencial de la ciudad.

Respecto a la Zona junto al río Sadar, entre c/ Cataluña y c/ Sadar:

Alternativas propuestas:

- 3. A. Se descarta. Es la previsión actual del PSIS que destina dicho ámbito a Usos universitarios: Zona verde con edificabilidad.
- 3. B. Destinar el ámbito a Zona verde integrada en el corredor fluvial.
- 3.C. Destinar el ámbito a Usos ordenados por el PM de Pamplona y excluirlo del ámbito del Campus de la UPNA.

Sugerencias:



Independientemente de la Alternativa elegida es urgente resolver la situación actual de las parcelas y naves existentes de propiedad privada, declaradas según el PSIS vigente como "Fuera de ordenación" y a obtener mediante el Sistema de Expropiación, ya que todavía no han sido obtenidas por la UPNA, y se encuentran en desuso y en muy mal estado.

Se comparte que el ámbito en cuestión está afectado parcialmente por la inundabilidad del río Sadar, y que, en caso de proponer algún tipo de edificación, deberá ser en la zona no afectada. Deberá tenerse en cuenta los análisis y propuestas en este entorno del estudio de Modelo de Planificación fluvial del río Arga y sus afluentes río Elorz y río Sadar del Ayto. de Pamplona.

En caso de optar por la alternativa 3.C, el ámbito a excluir del campus de la UPNA debería responder a unos límites físicos precisos, como el río Sadar y la Avda. del Sadar.

Respecto a la Zona al sur del área deportiva:

Alternativas propuestas:

4. A. Se descarta. Es la previsión actual del PSIS que destina dicho ámbito a Usos docentes y de investigación.
4. B. Destinar el ámbito a Usos deportivos.
4. C. Destinar el ámbito a Usos deportivos, docente y de investigación.

Sugerencias:

La ampliación de usos del citado ámbito es propio de la UPNA.

No obstante, se considera adecuado prever espacio que pueda dar respuesta a las necesidades de crecimiento de la zona deportiva del Campus, en continuidad a la existente, pero también que la zonificación por usos propuesta sea flexible en función de las necesidades de la UPNA,

Respecto a la Zona entre Lezkairu y el Área Central de la UPNA:

Alternativas propuestas:

5. A. Previsión actual del PSIS que destina dicho ámbito a Usos docentes y de investigación (Experimentación agraria).
5. B. Previsión actual del PSIS ampliándola a todo tipo de usos docentes y de investigación

Sugerencias:

La ampliación de usos del citado ámbito es propio de la UPNA, no obstante, la ordenación debería tener en cuenta la topografía existente y las conexiones con la ciudad existente.

Respecto a la Zona norte, frente a la c/Cataluña:

Alternativas propuestas:

6. A. Previsión actual del PSIS que destina dicho ámbito a Usos universitarios
6. B. Destinar el ámbito a Usos no universitarios ordenados por el PM de Pamplona y excluirlo del ámbito del Campus de la UPNA.

Sugerencias:

Se considera adecuada la 6.B, estableciendo la calle Cataluña como límite norte del Campus universitario y creando un nuevo frente urbano en el borde sur de Arrosadía que garantice un encuentro adecuado con el Campus de la Universidad Pública de Navarra.



Se propone completar la trama residencial al norte de la calle Cataluña con usos residenciales de forma que se cree un frente más urbano y con mayor intensidad de uso, que conecte Arrosadía con Santa María la Real y Lezkairu y se relacione mejor con la propia Universidad.

También resultaría de gran interés la ampliación y reurbanización de la acera sur de la calle Cataluña, creando un gran paseo arbolado que supondría una importante mejora del frente universitario.

Desde el Ayuntamiento de Pamplona se han presentado diversas iniciativas en este sentido, con propuestas que incidían en las unidades C2, C3 y el extremo noreste de la C1, concretamente una MPSIS redactada desde la Gerencia de Urbanismo de 8/05/2019 y posterior documentación de 27/02/2020 a requerimiento del Dpto de OT, que se encuentra a la espera de respuesta por parte del Dpto.

Respecto al edificio de Talleres Iruña en el extremo noreste de la C1, se señala que invade la calle y no considera adecuado que forme parte de la ordenación en su disposición actual.

La ordenación de este ámbito debería resolver mejor su relación con la c/ Cataluña y con el frente del Campus. El entorno de la c/ Cataluña es un espacio con potencial como conector de zonas verdes: parque de Alfredo Landa en Lezkairu y corredor fluvial del Sadar que conecta los dos campus universitarios.

En el "Documento de Participación: Alternativas valoradas", también se proponen respecto al sistema viario 4 Escenarios, de los que los tres primeros se descartan y el cuarto "Mantener el vial Sadar abierto y dejar el vial Tajonar cerrado al tráfico rodado" se considera adecuado para plantear Alternativas de intervención. Se formulan las siguientes sugerencias al respecto:

Respecto al Vial Tajonar y vial Sadar (conexión entre la c/Tajonar y el cruce 1. de c/ Adela Bazo con c/ Monte Mendaur):

Se descarta la Ampliación vial actual.

Alternativas propuestas:

- I.A. Nuevo trazado en trinchera
- I.B. Nuevo adaptado a la topografía

Sugerencias:

Se considera que el vial actual entre el SARIO y Lezkairu no es adecuado y que además es necesario resolver la conexión rodada este-oeste considerando como referencia los trazados que recoge el PSIS vigente, con el fin de mallar la trama.

Por tanto, deben incorporarse como alternativas las propuestas en el PSIS vigente, de las cuales nos parecen más adecuadas las que posibilitan una mejor conexión con "Entremutilvas" y su salida hacia la Ronda Este. No obstante, para el trazado de estos viales habrá que tener en cuenta la zona de flujo preferente del río Sadar y, en su caso, la construcción de un nuevo puente.

Respecto a la c/ Tajonar, concretamente al tramo desde la rotonda frente al SARIO hasta la c/Cataluña, dado que, en este documento, se propone cerrarlo al tráfico, se considera, tal y



como propone el PM de Pamplona, eliminar su conexión con la gran rotonda de la c/Cataluña y conectarla con la c/Isabel Garbayo Ayala.

Respecto al Vial Sur (conexión entre ctra. Tajonar y vial B-5):

Alternativas propuestas:

- 2.A. Mantener la previsión del vial Sur, que es la previsión actual del PSIS
- 2.B. Eliminar la previsión del vial Sur

Sugerencias:

Se considera adecuada la 2.B, por ser necesario el citado vial Sur para mallar el sistema viario.